

Таблица 6

**Динамика аварийности и травматизма при транспортировании опасных веществ за пять лет**

	Количество аварий и смертельных случаев по годам				
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Аварии	1	2	0	0	0
Смертельные случаи	0	2	1	0	0

В 2017 г. на объектах транспортирования опасных веществ произошло 5 инцидентов. Основные причины происшедших инцидентов связаны с отказом или повреждением технических устройств.

Характерные примеры инцидентов.

В январе 2017 г. на нефтебазе ПАО «НК «Роснефть» — Курганнефтепродукт», Курганская область, г. Курган (Уральское управление Ростехнадзора) на площадке автоматической системы налива при выполнении технологической операции по наливу нефтепродукта в бензовоз произошло возгорание паров нефтепродукта в одной из секций бензовоза.

К *техническим причинам* инцидента отнесены, в том числе, разряд статического электричества, возникший в результате трения слоев нефтепродуктов, а также создание в секции № 1 автоцистерны взрывоопасной концентрации паров нефтепродуктов.

К *организационным причинам* инцидента отнесены, в том числе, отсутствие входного контроля газовоздушной среды автоцистерны, недостаточный контроль при внешнем осмотре бензовоза перед допуском на территорию нефтебазы.

В марте 2017 г. на железнодорожном пути необщего пользования АО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» Республика Башкортостан (Западно-Уральское управление Ростехнадзора) произошло лобовое столкновение двух железнодорожных грузовых составов, следовавших по однопутной железнодорожной ветке. В первом составе находилось 16 вагонов с медно-цинковой рудой, во втором — 2 цистерны с дизельным топливом и 14 пустых вагонов. При столкновении произошло опрокидывание двух цистерн ёмкостью по 60 т., в результате которого произошла утечка нефтепродукта (дизтопливо) на площади 10 м<sup>2</sup>.

**Предприятия оборонно-промышленного комплекса**

К поднадзорным ОПО предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), относятся объекты производства взрывчатых веществ, порохов, ракетных топлив и изделий их содержащих, объекты снаряжения и утилизации боеприпасов, ракет и их составных частей, объекты ракетно-космической деятельности, на которых обращаются опасные вещества, объекты по уничтожению химического оружия, на которых осуществляют-



ся ликвидационные процессы после завершения уничтожения химического оружия.

По данным государственного реестра ОПО по состоянию на 29 декабря 2017 г. зарегистрировано 585 объектов предприятий ОПК, включенных в сводный реестр организаций ОПК, на которых Ростехнадзором осуществляются контрольно-надзорные мероприятия.

Надзор за объектами предприятий ОПК, на которых обращаются химически опасные вещества, в том числе взрывчатые вещества и изделия их содержащие, осуществляется в отношении 505 объектов, в том числе объекты I класса опасности 48; объекты II класса опасности 55; остальные 402 объекта отнесены к III классу опасности. Указанные объекты эксплуатируются 157 юридическими лицами (организациями).

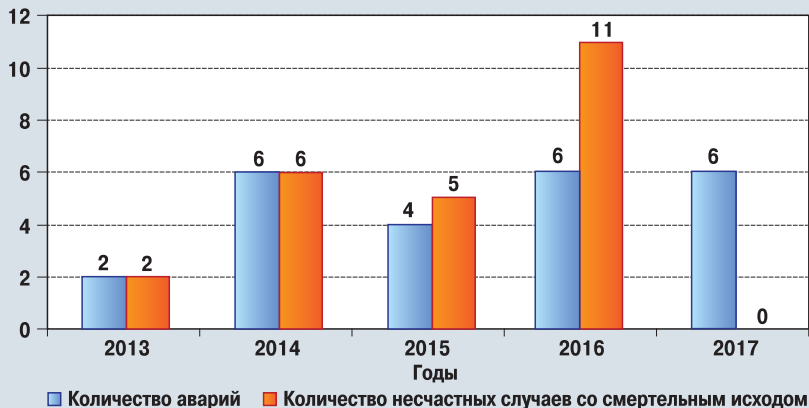
Основная часть организаций ОПК относится к ведению Минпромторга России, Минобороны России, Государственной корпорации «Ростех», Государственной корпорации «Росатом», Государственной корпорации «Роскосмос».

В 2017 г. в отношении объектов ОПК территориальными управлениями и центральным аппаратом Ростехнадзора проведено 1236 проверок (в 2016 г. — 953), из них плановых 113 (в 2016 г. — 78), 844 проверки в рамках постоянного государственного надзора (в 2016 г. — 764), 279 — внеплановые (в 2016 г. — 111), увеличение проверок связано, в первую очередь, с исполнением поручения Правительства Российской Федерации от 11.05.2017 № РД-П7-303с «Об ужесточении контроля за предприятиями спецхимии».

В ходе проверок выявлено 2807 нарушений установленных требований промышленной безопасности (в 2016 г. — 1522 нарушения). По результатам проверок в отношении организаций в 360 случаях применялись административные наказания, в том числе, административное приостановление деятельности — 37 (в 2106 г. административные наказания применялись 152 раза, приостановление деятельности отдельных участков и технических устройств в 13 случаях). Общая сумма штрафов составила 30 247 000 руб. (в 2016 г. — 10 403 000 руб.).

В 2017 г. на ОПО ОПК зарегистрировано 6 аварий (в 2016 г. также произошло 6 аварий), несчастные случаи со смертельным исходом не фиксировались (в 2016 г. зарегистрировано 11 несчастных случаев со смертельным исходом), рис. 5.

Из 6 аварийных событий 4 произошли на ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» (ФКП «КГКПЗ»), г. Казань, (Приволжское управление Ростехнадзора), суммарный экономический ущерб от которых составил 7 331 541 руб.



Аварии в 2017 г.

4 – ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод»

1 – ФКП «Чапаевский механический завод»

1 – ФКП «Самарский завод «Коммунар»

Суммарный экономический ущерб от аварий составил 7 331 541 руб.

**Рис. 5.** Динамика аварийности и травматизма на объектах оборонно-промышленного комплекса за пять лет

**24.03.2017** ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» цех № 3 здание № 898. в 20 ч 19 мин 24.03.2017 произошло возгорание в отделении № 3 здания № 898. Площадь поврежденных участков составляет ориентировочно 400 м<sup>2</sup> (разрушены отделения № 2 и 3). Возгорание локализовано в 21 ч 20 м и ликвидировано в 21 ч 50 мин. Пострадавших среди работников предприятия нет, при тушении пожара погиб начальник караула СПСЧ-3 МЧС РФ.

По результатам технического расследования, а также проведенными исследованиями установлено, что в отделении № 3 произошло возгорание продукции — обезвоженного («спиртового») пироксилина с последующим распространением горения на отделение № 2 этого же здания.

Протекание процесса горения большой массы пироксилина в уско-ряющемся режиме привело к такой динамике повышения давления во внутреннем объеме здания № 898, сброс которого не обеспечили легко-сбрасываемые конструкции (оконные и дверные проемы), и произошло разрушение стен, перекрытий, сопровождающееся метанием разрушен-ных фрагментов строительных конструкций, что придало явлению харак-тер взрыва.



*Технической причиной* собственно взрыва явилось возгорание большой массы пироксилина, находившейся на хранении в отделениях № 2 и 3 здания № 898.

Наиболее вероятным событием, в результате которого мог появиться источник инициирования (воспламенения), является короткое замыкание в электрической проводке системы освещения в отделении 3 с последующей передачей импульса (через пыль продукта) к деревянным конструкциям закровов и основному продукту, о чем косвенно может свидетельствовать отсутствие света в тамбуре отделения № 3 в момент аварии.

Передача воспламеняющего импульса от места возможного появления искрового разряда к массе хранящегося пироксилина могла быть осуществлена двумя путями: через воспламенение россыпи пироксилина, имеющейся на полу, или пыли пироксилина, осевшей на трубах электрической проводки, противопожарной системы и вентиляции; в результате воспламенения паровоздушной смеси этилового спирта, находящегося в обезвоженном пироксилине, при воспламенении и последующем быстром сгорании которых в замкнутом объеме отделения № 3, образовалось избыточное давление, в результате чего произошло разрушение остекления, а под воздействием высокой температуры продуктов горения воспламенилась продукция, находящаяся в отделении.

В ходе расследования выявлено неудовлетворительное состояние электрической осветительной сети отделения № 3 здания № 898, что повлекло образование вероятного источника воспламенения; несоответствие здания № 898 цеха № 3 изменившимся требованиям для хранения обезвоженного пироксилина; отсутствие в здании № 898 цеха № 3 звуковой сигнализации взрывоопасной концентрации паров растворителей, сблокированной с аварийным пуском вентиляции; наличие россыпи пироксилина, имеющейся на полу, пыли пироксилина, осевшей на трубах электрической проводки, противопожарной системы и вентиляции в помещениях отделений здания № 898 цеха № 3; не сблокирована система автоматического пожаротушения с отключением приточной вентиляции здания № 898 цеха № 3 ОПО; отделения здания № 898 цеха № 3 не оснащены автоматической системой контроля и регулирования относительной влажности, с регистрацией и архивированием на электронном носителе; не обеспечен контроль за надежностью и эффективностью воздухообмена систем вентиляции в здании № 898 ОПО: не предусмотрены в помещениях управления и производственных помещениях сигнализация о неисправной работе вентиляционных систем; не предусмотрены приборы с автоматической записью в здании № 898 цеха № 3, регистрирующие все случаи загазованности от срабатывания средств автоматического газового анализа; эксплуатация технических устройств (ленточных транспортеров инв. № 53579 и 53580, установленных в отделениях здания № 898) с истекшими нормативными сроками службы.

*К организационным причинам аварии отнесены:*

внесение изменений в технологический процесс изготовления пироксилина без согласования с разработчиком процесса (включение операций совмещенного водоспиртоотжима, предусматривающие возможность хранения получаемого продукта), отсутствие информации о требованиях безопасности при работе с обезвоженным пироксилином при его хранении, мерах предосторожности и действиях работающего персонала при аварийных ситуациях;

в производственных инструкциях не предусмотрены мероприятия по обеспечению безопасности при хранении «отжатого» («спиртового») пироксилина с содержанием этилового спирта до 29 %, в том числе контроль за загазованностью воздушной среды помещения парами этилового спирта и возможностью образования взрывоопасной паровоздушной среды;

недостаточный контроль со стороны руководства цеха за проведением технологических операций хранения пироксилина;

недостаточная эффективность производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации ОПО со стороны руководства, главных специалистов и служб ФКП «КГКПЗ»;

нарушение производственным персоналом цеха производственных инструкций, непроведение тщательной уборки помещений с целью удаления взрывоопасной пыли и (или) россыпи пироксилина.

**18.04.2017** в отделении № 10 здания № 39 цеха № 5 ФКП «КГКПЗ»

в 16 ч 05 мин при проведении технологической операции приготовления пороховой массы произошло воспламенение паров растворителя в лопастном мешателе № 45, расположенном в отделении № 10 здания № 39 цеха № 5 ФКП «КГКПЗ». В здании № 39 проводятся технологические операции пластификации пороховой массы. Указанные операции являются пожароопасными из-за наличия легковоспламеняющихся, чувствительных к искре, удару, трению веществ.

В ходе проведения осмотра места происшествия, при опорожнении лопастного мешателя поз. № 45 от остатков спецпродукта, обнаружен посторонний предмет (инородное тело) — гайка. Лопасты мешателя имеют повреждения в виде вмятин и царапин, которые могли возникнуть вследствие воздействия инородного тела.

По результатам осмотра и опроса очевидцев аварии комиссией установлено, что первоначальной причиной возникновения аварии могло быть воздействие инородного тела, находящегося внутри мешателя, на лопасти и внутреннюю полость мешателя, повлекшее возникновение высоких температур трения, в результате чего произошло возгорание паров эфира.

*Технические причины аварии:*

воспламенение паров спирто-эфирного растворителя (10 % этилового спирта, 90 % диэтилового эфира) в результате образования зоны высокой температуры вследствие попадания в лопастной мешатель поз. № 45 в от-



делении № 10 здания № 39 цеха № 5 ФКП «КГКПЗ» постороннего предмета (гайки), затирания гайки о корпус мешателя и (или) в результате трения — скольжения продукта между корпусом мешателя и гайкой;

аварийная разгерметизация и разрушение крышки лопастного мешателя из-за избыточного давления взрыва внутри аппарата в результате детонации реакционных компонентов пластичной массы;

отсутствуют средства, обеспечивающие непопадание посторонних предметов в лопастные мешатели при проведении операции загрузки;

эксплуатация отработавших нормативный срок службы технических устройств (лопастных мешателей) пор. №№ 45–48, осуществляется без подтверждения соответствующими экспертизами промышленной безопасности;

отделения здания № 39 цеха № 5, где обращаются горючие и легковоспламеняющиеся жидкости (ГЖ и ЛВЖ), не оборудованы датчиками пламени, не оснащены автоматической системой контроля и регулирования относительной влажности, с регистрацией и архивированием на электронном носителе;

не сблокирована система автоматического пожаротушения с отключением подачи растворителя и отключением приточно-вытяжной вентиляции;

в отделении здания № 39 цеха № 5 не смонтированы датчики температуры пороховой массы на сальниковых узлах мешателей, где обращаются ГЖ и ЛВЖ;

отделения мешателей здания № 39 цеха № 5 не оборудованы датчиками загазованности на высоте 50 см от уровня пола;

мешатели в отделениях здания № 39 цеха № 5 не оборудованы блокирующими устройствами, отключающими приводы мешателей при достижении в воздухе рабочей зоны нижнего концентрационного предела воспламенения паров ГЖ и ЛВЖ;

трубопроводы подачи растворителя из здания в здание не оснащены запорной арматурой с дистанционным управлением.

Также не обеспечен контроль за надежностью и эффективностью воздухообмена систем вентиляции в здании № 39:

не предусмотрена в помещениях управления и производственных помещениях сигнализация о неисправной работе вентиляционных систем;

не предусмотрены приборы учета с автоматической записью, регистрирующие все случаи загазованности на технических устройствах.

#### *Организационные причины аварии:*

недостаточный контроль со стороны руководства цеха № 5 ФКП «КГКПЗ» за проведением технологических операций, приведших к возгоранию паров спирто-эфирного растворителя;

недостаточная эффективность производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации ОПО со стороны руководства, главных специалистов и служб ФКП «КГКПЗ»;

несоблюдение производственным персоналом цеха № 5 ФКП «КГКПЗ» должностных инструкций, а именно — непроведение тщательного осмотра возвратных технологических отходов с целью удаления посторонних предметов.

**16.06.2017** в здании № 897 цеха № 3 ФКП «КГКПЗ» в 02 ч 40 м 16.06.2017 в отделении спиртоводоотжима в здании № 897 цеха № 3 произошло возгорание на agitаторе № 9. В результате частично разрушены технические устройства, выбросов опасных веществ не зафиксировано. Площадь возгорания составила около 400 м<sup>2</sup>. Возгорание локализовано в 04 ч 14 мин, ликвидировано в 04 ч 29 мин.

В ходе расследований обстоятельств и причин данной аварии, установлено, что технические устройства agitаторы инв. №№ 55430, 55429, 55358, 55357, центрифуга «SZ-600» инв. № 62502, сборник спирта инв. № 65576, центрифуга «P-80/2» инв. № 78849, сепаратор инв. № 78853, аппарат теплообменный пластинчатый инв. № 78865, сепаратор переливной инв. № 78866, аппарат «1/2 ФГП-809К-05», расположенные в здании № 897 цеха № 3, подверглись воздействию огня.

Зафиксировано отсутствие положительных заключений экспертизы промышленной безопасности, попавших в зону аварии технических устройств, приняты меры административного приостановления деятельности вышеуказанных технических устройств.

При этом эксплуатация данных технических устройств ранее была приостановлена в соответствии с постановлениями Приволжского управления Ростехнадзора, но они были пущены в эксплуатацию по «временной» схеме без соответствующих разрешений со стороны контролирующего органа.

*Технические причины аварии:*

причиной возникновения аварии явился нагрев защитного кожуха, не закрепленного на раме agitатора № 9, в результате трения больших и малых колес вала привода мешалок, а также наличие пыли и остатков пироксилина на строительных конструкциях и трубопроводах в количестве достаточном для детонации от источника зажигания;

отсутствие герметичности у емкостей чистого спирта и сборника для отработанного спирта, в результате чего произошло возгорание паров спирта и последующий пожар в здании;

эксплуатация оборудования (agitаторов), выработавшего нормативный срок службы;

отсутствие датчиков пламени и загазованности в здании спиртоводоотжима;

отсутствие автоматической системы контроля и регулирования относительной влажности в помещениях здания спиртоводоотжима.

*Организационные причины аварии:*

недостаточный контроль со стороны руководства цеха за проведением технологических операций и соблюдением графика генеральных уборок на оборудовании;



неэффективный производственный контроль за соблюдением требований безопасности при эксплуатации оборудования;  
бездействие со стороны руководства цеха, неисполнение в полной мере должностных инструкций мастером смены и персоналом.

**28.06.2017** в здании № 84 цеха № 5 ФКП «КГКПЗ» в здании № 84 по непрерывной технологии производится пороховая продукция мелких марок, в процессе производства на одной из технологических операций в 01 ч 30 мин произошло возгорание (вспышка) продукта в аппарате КСП-500А, которое в результате срабатывания системы пожаротушения (БАПС) было ликвидировано в 01 ч 32 мин. Разрушений здания и оборудования не зафиксировано, легкие ожоги получила оператор аппарата КСП-500А.

Быстродействующая автоматическая система пожаротушения БАПС находится в работоспособном состоянии. Система освещения не нарушена, приборы блокировки на КСП-500А не повреждены. Аппарат КСП-500А на котором произошло возгорание продукции, представляет собой каскадно-расположенные смеситель и шнек-пресс с приводами, в которых происходит смешение компонентов, пластификация пироксилина спирто-эфирным растворителем, получение фильтрата массы в виде таблеток.

В ходе расследования зафиксировано, что рядом с аппаратом КСП-500А расположено устройство «течка» для выгрузки продукции. Смотровое стекло отсутствует. В местах соединения трубы с фланцем имеется деформация трубы. С другой стороны устройства находится обгоревший мешок. На латунной решетке, устанавливаемой на КСП-500А, на отверстии для крепления имеется выработка. Нож для резки фильтрата видимых повреждений не имеет. На фланце «течки» есть следы, предположительно являющиеся эпицентром возникновения возгорания, на стенах здания и технических устройствах следов копоти и воздействия огня не обнаружено.

#### *Технические причины аварии:*

В результате длительной эксплуатации аппарата КСП-500А без контроля его геометрических параметров произошло изменение размера посадочного отверстия фильтрующей решетки с образованием эксцентриситета относительно оси вращения вала шнека, что привело к его биению и трению ножа об окантовку фильтрующей решетки. Имеющийся зазор между ножом и плоскостью решетки не обеспечивал нормированный срез и размер таблеток продукта, при этом часть продукта не срезалась,

а затиралась по решетке ножом. В результате трения ножа об решетку возник локальный нагрев участка решетки и воспламенение продукта и горючей паровоздушной смеси, находившейся в приемнике таблеток.

Аппарат КСП-500А после аварии, произошедшей 28.09.2014, эксплуатировался без подтверждения безопасной работоспособности.

*Организационные причины* данной аварии во многом аналогичны предыдущим авариям, произошедшим ранее на ФКП «КГПЗ». К ним относятся:



отсутствие контроля должностных лиц за обеспечением безопасной эксплуатации оборудования, неэффективный производственный контроль, нарушение должностных инструкций руководства цеха, мастеров и сменного персонала;

непринятие мер, направленных на предотвращение аварийных ситуаций, с учетом опыта предыдущих аналогичных аварий.

**21.08.2017** ФКП «Чапаевский механический завод», г. Чапаевск Самарской области в 13 ч 5 мин 21.08.2017 в здании № 1088 капсюльного производства при производстве капсюльных изделий 35 произошло срабатывание (взрыв) продукта 194 (инициирующее взрывчатое вещество — азид свинца) в чашках изделия 35 (капсюльная матрица) при снятии накладки со сборки с матрицами при проведении технологической операции «Подготовка приспособления для насыпки и насыпного прибора, насыпка продукта 194 в чашки изделия 35», в результате которого одна работница получила тяжелую травму, а техническое устройство (капсюльная матрица) разрушено.

*Вероятной технической причиной* аварии является заземление кристаллов продукта 194 между деталями капсюльной матрицы при снятии накладки со сборки с матрицами после насыпки продукта 194 работницей одной рукой. Конструкторской и технологической документацией насыпного прибора при выполнении операции «Подготовка приспособления для насыпки и насыпного прибора, насыпка продукта 194 в чашки изделия 35», разработанной ФКП «Чапаевский механический завод», не предусмотрен механизированный съем накладки со сборки с матрицами после насыпки продукта 194.

*Организационные причины аварии:* неэффективность осуществления производственного контроля, отсутствие контроля со стороны руководства при выполнении особо опасных технологических операций; неисполнение должностных инструкций персоналом смены.

Экономический ущерб от аварии составил 413 216,51 руб.

**04.12.2017** ФКП «Самарский завод «Коммунар», п.г.т. Петра-Дубрава Самарской области в здании № 40 на объекте «Цех по производству взрывчатых веществ» при осуществлении технологической операции «Зернение пороховой плитки» произошел взрыв пороховой массы, в результате которого здание получило значительные разрушения. Пострадавших среди работников предприятия нет.

Комиссией Ростехнадзора, проводившей расследование технических причин данной аварии, установлено, что наиболее вероятной причиной взрыва могло стать падение мешка (мешков) с пороховой плиткой с технологической площадки в зоне погрузки. Падение с высоты 1,6 метра мешка с пороховыми плитками массой 14 кг могло привести к его инициированию и последующей передаче взрывчатого превращения к остальной пороховой массе, находящейся в производственном отделении здания.



Комиссией определено, что организационными причинами данной аварии являются необеспечение контроля со стороны руководства предприятия за соблюдением требований промышленной безопасности, установленных нормативными правовыми актами, определяющими требования к безопасности ведения работ со взрывчатыми материалами, отсутствие в техническом регламенте указания предельного количества мешков с пороховой массой, находящихся на промежуточной технологической площадке, и отсутствие конструктивного ограждения, препятствующего падению взрывоопасных материалов.

По результатам расследования аварии ФКП «Самарский завод «Коммунар» (юридическое лицо) привлечено к административной ответственности, приостановлена эксплуатация здания № 40, ряд руководящих работников предприятия направлен на внеочередную аттестацию в области промышленной безопасности. Экономический ущерб от данной аварии составил 247 802,54 руб.

Суммарный ущерб от всех аварий, произошедших в 2017 г. на объектах ОПК, составил 7 992 560 руб.

*К основным причинам* аварийности и травматизма на объектах ОПК относятся несоблюдение нормативных требований по безопасности и производственной документации (проектная документация, технологические регламенты и схемы, производственные инструкции, нормы безопасности), производственный контроль на объектах предприятий в отдельных случаях осуществляется формально, без исключения очевидных предпосылок возникновения аварийных ситуаций, в том числе, без должного анализа инцидентов.

Регулярно фиксируется недостаточный уровень квалификации, опыта и профессиональной подготовки производящих работы персонала и технических специалистов организаций обслуживающих сооружения и технические устройства.

Расследования обстоятельств аварий и несчастных случаев, произошедших на объектах ОПК, свидетельствуют, что основными причинами аварийности и травматизма являются грубые нарушения режимов ведения технологических процессов, недостаточность производственного контроля при эксплуатации ОПО, несоблюдение нормативных требований по безопасности и требований производственной документации, как руководящим составом предприятий, так и должностными лицами, ответственными за осуществление производственного контроля и безопасное ведение работ.

Вместе с тем проведенный анализ позволяет сделать выводы, что производственный контроль, так же как и функционирование систем управления промышленной безопасностью, на объектах предприятий зачастую осуществляется формально, без исключения очевидных предпосылок возникновения аварийных ситуаций, при этом системы управления промышленной безопасностью предприятий не в полной мере обеспечивают требуемый уровень безопасности.

Также на объектах предприятий ОПК в 2017 г. зафиксированы 3 инцидента, произошедшие в ФКП «Пермский пороховой завод» (г. Пермь), АО «Брянский химический завод имени 50-летия СССР» (г. Сельцо Брянской области) и АО «ФНПЦ «Алтай» (г. Бийск Алтайский край).

Основными предпосылками инцидентов являются личная недисциплинированность работников при осуществлении технологических операций, применение технологической оснастки, не предусмотренной конструкторской документацией, несовершенство технологической документации и отсутствие контроля со стороны руководящих должностных лиц.

### **Взрывопожароопасные объекты хранения и переработки растительного сырья**

В 2017 г. число поднадзорных организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности взрывопожароопасных объектов хранения и переработки растительного сырья (далее — объекты), составило 4130 (в 2016 г. — 4833), из которых 4017 (в 2016 г. — 4621) организаций осуществляют деятельность по эксплуатации объектов.

Предприятия, эксплуатирующие данные объекты, расположены в основном на территориях Саратовской, Воронежской, Белгородской, Ростовской областей, Ставропольского, Алтайского, Краснодарского краев, в Республике Башкортостан.

Количество поднадзорных объектов уменьшилось и составляет 8961 (2016 г. — 9289), из которых 49 % — объекты III класса опасности, 51 % — IV класса опасности.

В эксплуатации остаются 56 элеваторов IV степени огнестойкости (из деревянных строительных конструкций), поднадзорные Центральному, Средне-Поволжскому, Западно-Уральскому, Волжско-Окскому, Приокскому, Приволжскому, Верхне-Донскому и Нижне-Волжскому управлениям Ростехнадзора.

Количество проверок соблюдения требований промышленной безопасности уменьшилось и составило 770 (за 2016 г. — 917), в том числе, плановых проверок 306 (за 2016 г. — 370), внеплановых проверок — 464 (за 2016 г. — 547).

В целях обеспечения приема урожая зерновых без срывов поставок, способных оказать негативное воздействие на продовольственную безопасность страны, при формировании ежегодных планов проверок учитываются сезонные нагрузки на зернохранилища, связанные с приемом на хранение новых урожаев зерновых и масличных культур, в связи с чем проведение в отношении таких объектов проверок в период приема урожая не предполагалось (в соответствии с поручением Ростехнадзора от 29.06.2015 № ПЧ-6 «Об ограничении контрольно-надзорных мероприятий»).

Общее число проверок, по итогам проведения которых выявлены правонарушения, уменьшилось и составило в 2017 г. 455 (за 2016 г. — 479), но