

**УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА**

**ИТОГИ РАБОТЫ В 2010 Г.  
И ЗАДАЧИ НА 2011 Г.**

**У**правление государственного строительного надзора (далее – Управление) является структурным подразделением центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В сферу деятельности Управления входят организация и осуществление:

- ✧ государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ); опасных производственных объектов, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации; объектов обороны и безопасности; объектов, сведения о которых составляют государственную тайну; особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, за исключением объектов военной инфраструктуры Вооруженных сил Российской Федерации, а также организация научно-методического обеспечения государственного строительного надзора в Российской Федерации;
- ✧ проверки (в рамках государственного строительного надзора) ответственности выполняемых работ, применяемых строительных материалов и результатов работ санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, требованиям пожарной безопасности, требованиям в области охраны окружающей среды;
- ✧ государственного контроля (надзора), в пределах установленной компетенции, за деятельностью саморегулируемых организаций (СРО) в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также ведения государственного реестра указанных организаций;
- ✧ государственного контроля и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности в отношении опасных производственных объектов (ОПО), на которых используются:
  - ✧ оборудование и технические устройства иностранного производства (поставляемые как отдельно, так и в комплекте), стационарно

установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги, фуникулёры, оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 МПа или при температуре нагрева воды выше 115 °С;

- ✦ системы, приборы и средства противоаварийной защиты, сигнализации и контроля, используемые при эксплуатации указанного оборудования, а также приборы и средства автоматизации, применяемые на ОПО (приборы контроля и регулирования технологических процессов, программно-технические комплексы для автоматизированных систем, в том числе неразрушающего контроля, машины и приборы для измерения механических и физических величин);
- ✦ приборы автоматики безопасности, регуляторы давления, счётчики.

## **Результаты деятельности Управления при осуществлении полномочий в установленной сфере деятельности в 2010 г.**

### **Саморегулирование в строительстве**

Переход от лицензирования к саморегулированию в строительстве вызван, прежде всего, необходимостью решить проблемы, связанные с ненадлежащим качеством строительства и эксплуатации объектов капитального строительства, с отсутствием действенных механизмов ответственности участников строительного рынка за выполнение своих обязательств перед потребителями.

Процесс подготовки перехода к саморегулированию продолжался довольно долго. Рассматривались различные варианты создания этого механизма в строительной отрасли; вопрос широко обсуждался общественностью и государственными структурами на разных уровнях.

Результатом этой деятельности стали, прежде всего, федеральные законы: от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Статусом СПО предопределяется разработка и утверждение обязательных стандартов и правил для её членов. Указанные выше федеральные законы определяют внутреннюю структуру СПО, в том числе обязательное наличие ревизионного, контролирующего и дисциплинарного органов (а при необходимости даже введение третейского суда), органов по подготовке кадров и проведению аттестации. Вместо выдачи федеральными органами лицензий на право осуществления строительной де-



тельности предусматривается выдача свидетельств о допуске к строительным работам.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.08 № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22.07.08 № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору возложены функции по государственному контролю (надзору) за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также ведению реестра указанных организаций.

Начиная с декабря 2008 г., в Ростехнадзор поступили заявления от 470 некоммерческих партнерств о внесении сведений в государственный реестр СРО, из которых статус СРО получили 422 организации.

Сведения о Некоммерческом партнерстве (далее – НП) «Межрегиональное объединение субъектов строительной деятельности «Межрегионстандарт» исключены из государственного реестра СРО с 26.07.10 г. на основании заявления НП МОССД «Межрегионстандарт» от 25.07.10 № 320 в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 3 статьи 21 Федерального закона от 1.12.07 № 315 «О саморегулируемых организациях».

По состоянию на 14 января 2011 г. зарегистрирована 421 СРО (230 из них осуществляют строительство, 163 – подготовку проектной документации, 28 выполняют инженерные изыскания).

**Таблица 1**

**Число СРО, сферы их деятельности и распределение по федеральным округам Российской Федерации (по состоянию на 14 января 2010 г.)**

Округа	Распределение СРО по сферам деятельности		
	Строительство, реконструкция, капитальный ремонт	Подготовка проектной документации	Инженерные изыскания
ЦФО	100	74	13
ЮФО	22	14	3
СЗФО	33	26	5
ДФО	11	3	–
СФО	20	13	2
ПФО	28	26	4
УФО	16	7	1
Всего:	230	163	28

Таблица 2

**Распределение СРО по субъектам Российской Федерации  
(по состоянию на 14.01.11)**

Субъекты Российской Федерации	Число СРО		
	основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство объектов капитального строительства	выполняющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства	выполняющих инженерные изыскания объектов капитального строительства
Республика Адыгея	1	-	-
Республика Алтай	-	-	-
Республика Башкортостан	5	2	-
Республика Бурятия	-	-	-
Республика Дагестан	2	1	-
Республика Ингушетия	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	1	-	-
Республика Калмыкия	-	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	-	-	-
Республика Карелия	1	1	-
Республика Коми	1	-	-
Республика Марий Эл (Марийская)	1	-	-
Республика Мордовия	1	1	-
Республика Саха (Якутия)	1	1	-
Республика Северная Осетия–Алания	1	-	-
Республика Татарстан	2	3	1
Республика Тыва (Тува)	-	-	-
Удмуртская Республика	1	1	-
Республика Хакасия	1	-	-
Чеченская Республика	1	-	-
Чувашская Республика	1	1	-
Алтайский край	3	1	-
Забайкальский край	2	-	-
Камчатский край	1	-	-
Краснодарский край	5	5	1
Красноярский край	4	3	-
Пермский край	5	5	-
Приморский край	3	1	-
Ставропольский край	2	2	-
Хабаровский край	3	2	-
Амурская область	2	-	-
Архангельская область	1	1	-



Субъекты Российской Федерации	Число СРО		
	основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство объектов капитального строительства	выполняющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства	выполняющих инженерные изыскания объектов капитального строительства
Астраханская область	1	1	-
Белгородская область	1	1	-
Брянская область	1	1	-
Владимирская область	1	1	-
Волгоградская область	3	1	-
Вологодская область	1	1	-
Воронежская область	4	3	-
Ивановская область	1	-	1
Иркутская область	1	2	1
Калининградская область	1	-	-
Калужская область	1	1	-
Кемеровская область	2	2	-
Кировская область	1	1	-
Костромская область	1	1	-
Курганская область	-	-	-
Курская область	2	1	-
Ленинградская область	2	1	-
Липецкая область	2	1	-
Магаданская область	-	-	-
Московская область	9	4	-
Мурманская область	1	-	-
Нижегородская область	4	4	2
Новгородская область	1	1	-
Новосибирская область	4	3	1
Омская область	2	1	-
Оренбургская область	1	1	-
Орловская область	1	-	-
Пензенская область	-	-	-
Псковская область	1	-	-
Ростовская область	2	3	2
Рязанская область	1	-	-
Самарская область	4	3	1
Саратовская область	2	2	-
Сахалинская область	1	-	-
Свердловская область	6	4	1
Смоленская область	2	1	-
Тамбовская область	1	-	-
Тверская область	1	1	-

Субъекты Российской Федерации	Число СРО		
	основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство объектов капитального строительства	выполняющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства	выполняющих инженерные изыскания объектов капитального строительства
Томская область	1	1	-
Тульская область	2	1	-
Тюменская область	1	1	1
Ульяновская область	-	-	-
Челябинская область	2	2	-
Ярославская область	2	1	-
Москва	71	57	11
Санкт-Петербург	25	22	5
Еврейская автономная область	-	-	-
Ненецкий автономный округ	-	-	-
Ханты-Мансийский автономный округ	2	1	-
Чукотский автономный округ	-	-	-
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	-	-
Итого:	230	163	28

Число членов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) в зарегистрированных СРО в области строительства превышает 100 тыс.; в области подготовки проектной документации – 35 тыс.; выполнения инженерных изысканий – 4 тыс.

По состоянию на 14 января 2011 г.:

- ✧ проверено 365 сайтов СРО в сети Интернет;
- ✧ в СРО направлено 168 предписывающих писем об устранении нарушений законодательства в области саморегулирования при размещении на сайте в сети Интернет информации о деятельности СРО и её членов;
- ✧ по заявлениям физических и юридических лиц выдано 700 выписок из государственного реестра СРО;
- ✧ число СРО, получивших Решение о внесении изменений в Решение о внесении сведений в государственный реестр СРО в связи с изменениями перечня видов работ, внесёнными приказами Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.09 № 624 (405 организаций из 413 обратившихся) и от 23.06.10 № 294 (155 организаций).

В целях проведения плановых и внеплановых проверок издан приказ Ростехнадзора № 370 от 07.05.10 «Об организации осуществления контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства», регламентирующий процессуальный порядок про-



ведения Ростехнадзором проверок деятельности саморегулируемых организаций.

С начала 2010 г. проведена одна плановая выездная проверка и восемь внеплановых выездных проверок соблюдения саморегулируемыми организациями требований к СРО и их деятельности, установленных законодательством Российской Федерации. Внеплановые проверки проведены на основании обращений организаций и органов исполнительной власти по фактам нарушения этими саморегулируемыми организациями законодательства в области саморегулирования.

С 22 по 31 марта 2010 г. проведена плановая выездная проверка НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга». По итогам проверки выявлено 14 нарушений требований к СРО и вынесены предписания об их устранении.

С 21 по 25 июня 2010 г. проведена внеплановая выездная проверка НП компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ». По итогам проверки выявлено 16 нарушений требований к СРО и вынесены предписания к их устранению; кроме того, выявлены факты противоправных действий со стороны представителей органов управления указанного НП. В результате акт и материалы проверки были направлены в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для принятия мер прокурорского реагирования.

С 5 по 9 июля 2010 г. проведена внеплановая выездная проверка НП содействия развитию инженерно-изыскательской деятельности «Ассоциация Инженерные изыскания в строительстве». По итогам проверки выявлено 12 нарушений требований к СРО и вынесены предписания об их устранении.

С 12 по 23 июля 2010 г. проведены внеплановые выездные проверки трёх НП: «Объединение инженеров-строителей», «Объединение инженеров-проектировщиков» и «Объединение инженеров-изыскателей». По итогам проверок этих трёх СРО выявлено более 60 нарушений требований к СРО и вынесены предписания об их устранении.

С 4 по 13 августа 2010 г. проведена внеплановая выездная проверка НП «Межрегиональное объединение транспортного строительства». Проверка осуществлялась в тесном взаимодействии с Департаментом экономической безопасности (ДЭБ) МВД России. По её итогам выявлено 12 нарушений требований к СРО и вынесены предписания об их устранении. Материалы проверки направлены в ДЭБ МВД России.

С 16 по 27 августа 2010 г. проведена внеплановая выездная проверка НП «Дальневосточное объединение строителей». По итогам проверки выявлено 14 нарушений требований к СРО и вынесены предписания об их устранении.

В этот же период проведена внеплановая выездная проверка НП «Архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока». По итогам проверки

выявлено 7 нарушений требований к СРО и вынесены предписания об их устранении.

Основные нарушения требований законодательства в области саморегулирования, выявленные при проверках:

✧ ненадлежащее ведение сайтов СРО в сети Интернет (отсутствие информации о членах СРО, составе органов управления, а также о наличии и составе специализированных органов СРО, о принятых органами управления СРО решениях, состоянии и способах размещения компенсационного фонда, о любых исках и заявлениях, поданных СРО в суды, а также о результатах проведённых СРО проверок деятельности своих членов);

✧ выборы руководящих органов СРО проводились с нарушениями требований законодательства и Устава СРО:

✧ постоянно действующий коллегиальный орган управления СРО избран общим собранием учредителей, а не общим собранием членов СРО;

✧ избрание постоянно действующего коллегиального органа управления СРО проходило с нарушениями процедуры голосования, установленной законодательством, а именно: избрание велось не тайным голосованием; допущено избрание лиц, не являющихся представителями членов СРО, а также совмещение одним лицом должности единоличного исполнительного органа управления и члена постоянно действующего коллегиального органа СРО;

✧ размещение средств компенсационного фонда СРО, в нарушение законодательства в области саморегулирования, не на депозитах Российских кредитных организаций;

✧ документы СРО разработаны и утверждены с нарушениями законодательства в области саморегулирования (требования к выдаче свидетельств о допуске, правила саморегулирования и документы, устанавливающие меры дисциплинарного воздействия, утверждены не на общем собрании членов СРО, и некоторые положения документов противоречат законодательству и Уставу самой СРО);

✧ дела на членов СРО, сформированные при приёме в члены организации, ведутся не в полном объёме (в делах, где имеются заявления, отсутствует отметка о дате приёма заявления, что не позволяет соблюдать сроки, отведённые на рассмотрение заявления и прилагаемых к нему документов);

✧ в материалах дел отсутствуют платёжные документы, подтверждающие оплату взносов в компенсационный фонд; отсутствуют полисы страхования гражданской ответственности;

✧ в делах отсутствуют копии документов на всех заявленных квалифицированных работников, подтверждающие, что они имеют трудовые отношения с данной организацией;

✧ отсутствуют документы контрольной комиссии о соответствии членов организации установленным требованиям к выдаче свидетельств о





допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

- ✧ отсутствуют решения о принятии в члены, а также решения о выдаче свидетельств о допуске к определённым видам работ);

- ✧ нарушаются порядок и сроки, установленные законодательством для выдачи свидетельств о допуске членам СРО;

- ✧ не образован третейский суд для разрешения споров, возникающих между членами СРО, а также между ними и потребителями произведённых членами СРО товаров (работ, услуг), иными лицами, в соответствии с законодательством о третейских судах;

- ✧ в СРО не организован (и не осуществляется) анализ деятельности членов организации на основании информации, представляемой ими в СРО в форме отчётов в порядке, установленном уставом некоммерческой организации или иным документом, утверждённым решением общего собрания членов СРО;

- ✧ не соблюдаются требования законодательства в области саморегулирования, в частности об обязательном уведомлении органа надзора за деятельностью СРО о принятых решениях.

Кроме того, проведено 6 внеплановых выездных проверок в целях контроля выполнения предписаний Ростехнадзора саморегулируемыми организациями следующих НП:

- ✧ «Объединение строителей Санкт-Петербурга»;

- ✧ «Объединение инженеров-строителей»;

- ✧ «Объединение инженеров-проектировщиков»;

- ✧ «Объединение инженеров-изыскателей»;

- ✧ содействия развитию инженерно-изыскательской деятельности «Ассоциация Инженерные изыскания в строительстве»;

- ✧ «Межрегиональное объединение транспортного строительства», а также одна внеплановая проверка документов – контроль выполнения предписаний Ростехнадзора саморегулируемыми организациями НП «Архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока».

Разработан и помещён на сайт Ростехнадзора План проведения плановых проверок СРО на 2011 г.

В Ростехнадзоре разработаны и направлены на согласование в Министерство экономического развития Российской Федерации следующие документы:

- ✧ Административный регламент по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору функции по контролю (надзору) за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- ✧ Административный регламент по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору функции

по ведению государственной СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Приказом Ростехнадзора от 24.09.10 № 952 утверждена форма выписки из реестра членов СРО (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 16.12.10, регистрационный № 19198).

Приказом Ростехнадзора от 13.11.10 № 1042 утверждена форма свидетельства о допуске к определённым видам работ, а также видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 21.12.10, регистрационный № 19296).

К изложенному следует добавить, что в действующем законодательстве не предусмотрена какая-либо ответственность за нарушения требований законодательства в области саморегулирования, в том числе ответственность за такие нарушения должностных лиц саморегулируемой организации, что позволяет нарушителям при проведении надзорных мероприятий избежать ответственности.

В связи с этим Ростехнадзор, по итогам рассмотрения доклада Министерства экономического развития Российской Федерации «Об итогах анализа практики применения законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях», предложил внести поправки в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) от 30.12.01 № 195-ФЗ Российской Федерации, в том числе предусматривающие ответственность СРО и их должностных лиц за нарушение требований к СРО и их деятельности, установленных законодательством Российской Федерации».

## Государственный строительный надзор

Основные показатели государственного строительного надзора при сооружении объектов в рамках программы строительства Олимпийских объектов и развития г. Сочи как горноклиматического курорта:

- ✧ по состоянию на 31.12.10 (нарастающим итогом):
  - ✧ общее число объектов государственного строительного надзора – 83;
  - ✧ выдано заключений о соответствии – 15;
  - ✧ отказано в выдаче заключений о соответствии – 3;
  - ✧ число:
    - ✧ объектов, на которых прекращён государственный строительный надзор – 14;
    - ✧ объектов, на которых осуществляется государственный строительный надзор – 69;
    - ✧ проверок, проведённых на строящихся объектах – 342 (в том числе проверка исполнения предписаний).
- ✧ число за 2010 год:
  - ✧ проведённых проверок – 280;



- ✧ выданных предписаний – 187;
- ✧ выявленных административных правонарушений – 816;
- ✧ сумма штрафов:
- ✧ наложено – 5 359 000 руб.;
- ✧ взыскано – 3 626 500 руб.

**Справка о выданных заключениях о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации с 2008 по 2010 г.**

№ дела	Объект капитального строительства	Застройщик, заказчик, лицо, осуществляющее строительство	№ заключения о соответствии, дата,
59-131-11-02.07	Автомобильная дорога Джубга–Сочи до границы с Республикой Грузия (на Тбилиси–Баку) на участке обхода г. Сочи ПК0-ПК194 (пусковой комплекс № 2 ПК-45-ПК82), Краснодарский край	ФГУ «Дирекция по строительству и реконструкции автомобильных дорог Черноморского побережья Федерального дорожного агентства»	№ 3-05-10 от 22.12.08
53-139-11-02.07	Автомобильная дорога Джубга–Сочи (Новороссийск–Тбилиси–Баку) на участке обхода г. Сочи ПК0-ПК194 (пусковой комплекс № 3 – ПК82 – ПК134), Краснодарский край (тоннель № 2)	ФГУ ДСД «Черноморье»	№ 3-152-26.09 от 04.12.09
52-139-11-02.07	Автомобильная дорога Джубга–Сочи на участке обхода г. Сочи ПК-134–ПК194 в Краснодарском крае» (Тоннель № 6)	ФГУ ДСД «Черноморье»	№ 2-021-26.09 от 23.12.09
10-021-22-09	Кресельная 4-местная канатная дорога № 8	ОАО «Красная поляна»	№ 4-021-26.09 от 30.12.09
11-021-22-09	Подвесная пассажирская канатная дорога «Карусель-3»	ОАО «Красная поляна»	№ 5-021-26.09 от 30.12.09
13-155-10-08	Организация грузовых дворов для приёма грузов, поступающих для строительства олимпийских объектов. Строительство грузового двора «Сочинский»	ОАО «РЖД»	№ 1-152-26 от 22.01.10

## по экологическому, технологическому и атомному надзору

№ дела	Объект капитального строительства	Застройщик, заказчик, лицо, осуществляющее строительство	№ заключения о соответствии, дата,
12-155-10-08	Организация грузовых дворов для приёма грузов, поступающих для строительства олимпийских объектов. Строительство грузового двора «Россельхозакадемия»	ОАО «РЖД»	№ 2-152-26 от 22.01.10
67-139-11.03.07	Реконструкция аэродрома и действующего аэровокзального комплекса аэропорта г. Сочи. 1-й этап строительства – реконструкция аэродрома	ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»	№ 3-021-26-20 от 12.05.10
6.1-11-111-E68-02	Аэровокзальный комплекс. Достройка аэровокзального комплекса аэропорта г. Сочи (2-й этап)	ОАО «Международный аэропорт Сочи»	№ 4-021-26-20 от 03.09.10
24-139-11-02.07	Расширение Сочинской ТЭС дубли-блоком № ЗПГУ-80	ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» Филиал Сочинской ТЭС	№ 6-152-26-20 от 16.09.10
5-155-10-08	Дом приёма официальных делегаций и квартал коттеджной застройки «Лаура» в с. Эсто-Садок Адлерского р-на г. Сочи. Горно-туристический центр ОАО «Газпром» (1-я очередь строительства). 6-й Пусковой комплекс. Приют № 1 на площадке «Псехако». Кабельные линии 0,4 кВ от трансформаторной подстанции КТП-7 10/0,4 кВ 2×1250 кВА до ГРЩ Приюта № 1 на площадке «Псехако»	ОАО «Газпром»	№7-134-26-06 от 01.10.10
7-021-10-09	Реконструкция аэродрома аэропорта г. Сочи (Адлер), 2-й этап строительства. Краснодарский край. 1-й этап	ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»	№ 1-134-26-06 от 20.10.10
15-152-10-09	Горнолыжный комплекс «Роза Хутор» (1-я очередь), по объектам «Горный приют»; «Горнолыжная база»; «Нижняя станция пассажирской подвесной канатной дороги Лифта «А»	Компания по развитию горнолыжного курорта «Роза Хутор»	№ 7-152-26-20 от 30.12.10

№ дела	Объект капитального строительства	Застройщик, заказчик, лицо, осуществляющее строительство	№ заключения о соответствии, дата,
28-152-26-16	Горнолыжный центр вместимостью 18 тыс. зрителей с инженерной защитой территории, хребет Аибга, урочище Роза Хутор (проектные и изыскательские работы, строительство). Серия подъёмников. 1-я очередь: - пассажирская подвесная канатная дорога Лифт А; - пассажирская подвесная канатная дорога Лифт В; - Пассажирская подвесная канатная дорога Лифт D; - Блочные распределительные пункты БКРП 0,4 кВ № 3, БКРП 0,4 кВ № 5, БКРП 0,4 кВ № 7, БКРП 0,4 кВ № 9, БКРП 0,4 кВ № 10	Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза Хутор»	№ 6-021-26-20 от 30.12.10.
28-152-26-16	Горнолыжный центр вместимостью 18 тыс. зрителей с инженерной защитой территории, хребет Аибга, урочище Роза Хутор (проектные и изыскательские работы, строительство). «Гомологированные трассы с системой искусственного освещения. 1-й пусковой комплекс: гомологированные трассы	Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза Хутор»	№ 5-021-26-20 от 30.12.10

Результаты государственного строительного надзора при строительстве объектов инфраструктуры саммита АТЭС-2012 в соответствии с подпрограммой «Развитие г. Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе» федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года», утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04. 96 № 480.

Число (по состоянию на 31.12.10):

- ✧ объектов, на которых осуществлялся государственный строительный надзор – 24;
- ✧ выданных заключений о соответствии (ЗОС) – 2;
- ✧ объектов, на которых прекращён государственный строительный надзор – 3;

- ✧ объектов, на которых осуществляется государственный строительный надзор – 21;
- ✧ проверок, проведённых на строящихся объектах, – 137; (за 2010 год):
- ✧ проведённых проверок – 76;
- ✧ выданных предписаний – 95;
- ✧ выявленных административных правонарушений – 59;
- ✧ сумма штрафов:
- ✧ наложенных – 4 млн. 538 тыс. руб.;
- ✧ взысканных – 1 млн. 8 тыс. руб.

**Справка о выданных заключениях о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации**

№ дела	Объект капитального строительства	Застройщик, заказчик, лицо, осуществляющее строительство	Дата, № ЗОС
05-17/25-09-167	Реконструкция аэропорта; г. Владивосток, Приморский край	ФГУ «Администрация гражданских аэропортов»	27.12.10 № 724
05-14/25-10-04	Создание выделенной сети подвижной радиосвязи в г. Владивостоке	ФГУ «Отраслевой центр мониторинга и развития в сфере инфокоммуникационных технологий»	15.09.10 № 546

**Проблемы, возникшие при осуществлении государственного строительного надзора**

В ходе проверки надзорного дела при осуществлении государственного строительного надзора выяснились следующие факты:

- ✧ на объекте капитального строительства «Строительство мостового перехода через р. Волгу в г. Волгограде» строительство осуществлялось по разрешению на строительство с истёкшим сроком действия. В результате служебного расследования взыскания не наложены в связи с увольнением должностных лиц, причастных к данному нарушению;
- ✧ на объекте капитального строительства «Мостовой переход через р. Дон» в г. Ростове-на-Дону ЗОС по объекту выдано до окончания строительства объекта. В результате руководитель территориального управления отстранен от должности;
- ✧ при реконструкции аэропорта в г. Ростове-на-Дону плиты покрытия реконструированной взлётно-посадочной полосы имели трещины. В результате вынесено решение об отказе в выдаче ЗОС по данному объекту капитального строительства;



✧ на объекте капитального строительства «Реконструкция аэропорта в г. Геленджике» заказчик получил отказ в выдаче ЗОС в связи с тем, что работы на взлётно-посадочной полосе не завершены. Материалы дела находятся в Арбитражном суде.

Отдел экологического контроля, санитарно-эпидемиологического и пожарного надзора в строительстве создан в соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 9.09.10 № 496 л/с как структурное подразделение Управления государственного строительного надзора. В 2010 г. Ростехнадзором в рамках строительного надзора в отношении объектов строительства проведено 11 974 проверки. По результатам указанных проверок выявлено 34 416 нарушений, из них 2812 – норм пожарной безопасности, 1155 – в области охраны окружающей среды, 739 – санитарно-эпидемиологического законодательства.

В другие государственные органы из Ростехнадзора направлено 20 комплектов материалов о выявленных нарушениях, из них 16 – материалы о нарушениях экологического законодательства, 2 – о санитарно-эпидемиологических нарушениях, 2 – о нарушениях пожарной безопасности.

Совместно с другими государственными органами проведено 75 проверок.

Анализ проверок за 2010 г. в части соблюдения требований пожарной безопасности в ходе государственного строительного надзора показал, что одна из основных проблем – отсутствие элементарных понятий о соблюдении требований пожарной безопасности, как на рабочих местах, так и при проведении строительного-монтажных и пожароопасных работ.

Административно-бытовые помещения не обеспечиваются первичными средствами пожаротушения; отсутствуют инструкции (приказы) о мерах пожарной безопасности; к работам допускаются работники, не прошедшие противопожарный инструктаж; не оборудуются места для курения на территории строительной площадки; не регламентируется порядок обесточивания электрооборудования в случае пожара и по окончании рабочего дня; допускается расположение производственных, складских и иных зданий и сооружений на территории строительства без учёта требований утверждённой проектной документации; места проведения огневых работ не обеспечиваются первичными средствами пожаротушения; на строительной площадке отсутствуют указатели мест расположения пожарных гидрантов или иных источников воды, используемых для тушения пожара.

Наиболее частые нарушения природоохранного законодательства при строительстве объектов капитального строительства – отсутствие системы производственного экологического контроля, которая предусмотрена статьей 67 Федерального закона от 10.01.02 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Не выполняются (в том числе из-за проблем с финансированием) мероприятия, связанные с программой производственного

экологического контроля изменения всех компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации линейного объекта, а также при авариях на его отдельных участках.

Утилизация строительного мусора и санитарная очистка территории не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям. Отсутствуют документы на опасные отходы (паспорта, свидетельства об установлении класса опасности и т.п.).

Возникают вопросы рационального природопользования при вывозе, складировании и вторичном использовании грунта. Невыполнение требований при хранении и повторном использовании грунта значительно снижает его ценность.

Руководители и специалисты, ответственные за принятие решений в области охраны окружающей среды при строительстве, зачастую не имеют профессиональной подготовки в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, предусмотренной статьей 73 Федерального закона Российской Федерации от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также свидетельств на право обращения с опасными отходами (нарушение требований статьи 15 Федерального закона Российской Федерации от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

На объектах капитального строительства, реконструкции, капитального ремонта заказчик, генеральный подрядчик и субподрядные организации в большинстве случаев не устанавливают нормативы допустимых выбросов, сбросов веществ и микроорганизмов, нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение (нарушение статей 23 и 24 Федерального закона Российской Федерации от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Часто заказчик, генеральный подрядчик и субподрядные организации не платят или платят не в полном объеме за негативное воздействие на окружающую среду (нарушение требований статьи 16 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.02 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

При рассмотрении проектной документации в ходе проверки выполняемых работ при строительстве, капитальном ремонте, реконструкции объектов капитального строительства с точки зрения соответствия её требованиям проектной документации в рамках осуществления государственного строительного надзора, в части, касающейся государственного экологического контроля, часто возникают вопросы к содержанию проектной документации – Перечню мероприятий по охране окружающей среды (далее – Раздел). В содержании Раздела зачастую не предусмотрены конкретные природоохранные мероприятия, а имеются только материалы, касающиеся оценки воздействия на окружающую среду, что противоречит требованиям постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.04.08 «О составе разделов проектной документации и





требованиях к их содержанию». В Разделе часто отсутствует программа производственного экологического контроля характера изменения всех компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации линейного объекта, а также при авариях на его отдельных участках.

Проанализировав характер нарушений законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, можно выделить три основных направления, а именно: невыполнение требований СанПиН 2.2.2.1384-03 «Гигиенические требования к организации строительного производства и строительных работ»; санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами различных классов опасности; отсутствие программ производственного контроля и результатов его проведения.

### Основные задачи на 2011 г.

Обнаруженные правонарушения позволили выявить некоторые проблемы в правоприменительной практике. В настоящее время отсутствует механизм экологического контроля, санитарно-эпидемиологического и пожарного надзора в строительстве и недостаточно чётко определён перечень должностных лиц Ростехнадзора, уполномоченных осуществлять указанные виды контроля и надзора. Для устранения названных недостатков считаем целесообразным в 2011 г. внести изменения в следующие нормативные акты:

✧ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.05 № 569 «О Положении об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.04 № 820 «О государственном пожарном надзоре»; Постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.09 № 53 «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля)»; Постановление Правительства Российской Федерации от 15.01.01 № 31 «Об утверждении Положения о государственном контроле за охраной атмосферного воздуха».

В целях совершенствования законодательной базы, которая позволит инспекторскому составу, осуществляющему строительный надзор, привлекать к административной ответственности лиц, виновных в совершении правонарушений в области охраны окружающей среды, нарушении санитарно-эпидемиологических норм и правил и пожарной безопасности, Управление предлагает в 2011 г. внести изменения в ст. 23.56 КоАП Российской Федерации от 30.12.01 № 195-ФЗ, расширив в диспозиции этой статьи перечень статей КоАП, по которым можно в рамках строительного надзора привлекать правонарушителей к административной ответственности.

В 2011 г. необходимо продолжить разъяснительную работу с территориальными органами Ростехнадзора в части осуществления ими кон-

трольно-надзорных функций в области охраны окружающей среды, соблюдения санитарно-эпидемиологических норм и правил, пожарной безопасности.

Необходимо постоянно контролировать (в рамках компетенции 9 Управления) деятельность территориальных управлений для обеспечения сбалансированного применения мер ограничительного и профилактического характера с целью не допускать (и пресекать) нарушения требований в области охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологических норм и правил, пожарной безопасности.

## **Осуществление государственной функции в области котлонадзора и надзора за подъёмными сооружениями**

### **Надзор за подъёмными сооружениями**

На 84 542 поднадзорных предприятиях и в организациях эксплуатируется более 762 тыс. подъёмных сооружений (из них более 232 111 грузоподъёмных кранов, 21 227 подъёмников (вышек), 496 129 лифтов, 122 подвесные канатные дороги, 382 буксировочные канатные дороги, 3 фуникулера, 8 тыс. эскалаторов, более 4 тыс. грузопассажирских строительных подъёмников и подъёмников для инвалидов).

Как показывают приведённые статистические данные, число поднадзорных предприятий уменьшилось на 977 единиц, при этом число подъёмных сооружений сократилось на 3 923 единицы.

В 2010 г. под контролем Ростехнадзора находилось 680 организаций, изготавливающих подъёмные сооружения, и 943 организации, осуществляющие их монтаж и пусконаладку. В 139 организациях велись подготовка и аттестация сварщиков и специалистов сварочного производства, в 44 – подготовка и аттестация специалистов неразрушающего контроля. Надзор в организациях осуществляли 278 инспекторов. Средняя нагрузка на одного инспектора – 304 поднадзорные организации и более 2740 различных подъёмных сооружений, находящихся в эксплуатации.

В 2010 г. проведено 497 обследований, что почти в 2,5 раза меньше, чем в 2009 г.

Представители Ростехнадзора участвовали в 69 предварительных испытаниях подъёмных сооружений, 394 – приёмочных, 132 – периодических, 34 – типовых и 16 – сертификационных.

В ходе контроля выявлено 2703 нарушения требований норм и правил при изготовлении подъёмных сооружений (в 2009 г. – 2955 нарушений), за которые к ответственности привлечены 213 человек, в том числе 138 подвергнуты штрафным санкциям на сумму 489,3 тыс. руб. С участием инспекторов проверено знание требований норм и правил у 13 705 специалистов.

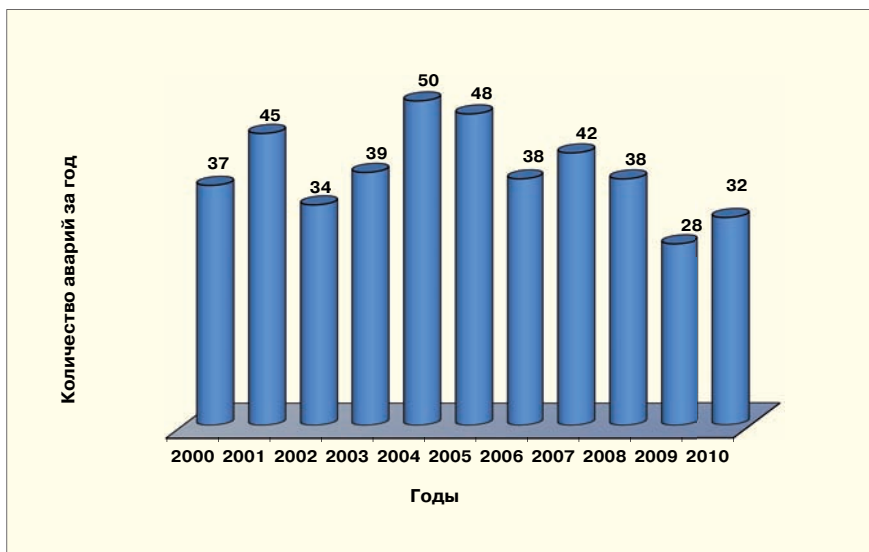


Ниже представлены сведения об аварийности и травматизме на подъёмных сооружениях в 2010 г. и динамика с 2000 по 2010 г.



**Рис. 1. Динамика аварийности и смертельного травматизма при эксплуатации подъёмных сооружений**

На предприятиях, где эксплуатируются подъёмные сооружения, произошло 32 аварии (на 4 аварии больше, чем в 2009 г.). Материальный ущерб от аварий составил более 81 млн. руб. (в 2009 г. – около 62 млн. руб.).

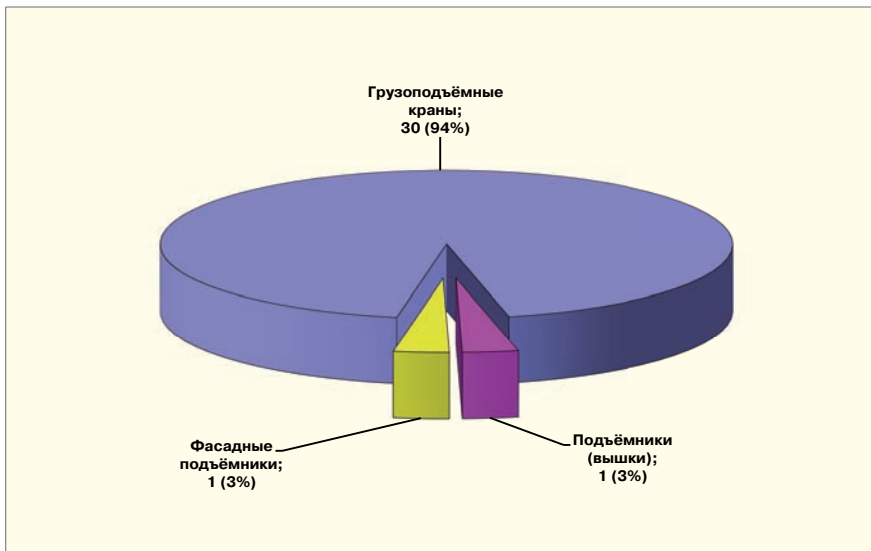


**Рис. 2. Динамика аварийности при эксплуатации подъёмных сооружений**

В 18 (из 32) авариях травмированы 24 человека, из них 13 человек – со смертельным исходом. 4 аварии сопровождались групповыми несчастными случаями.

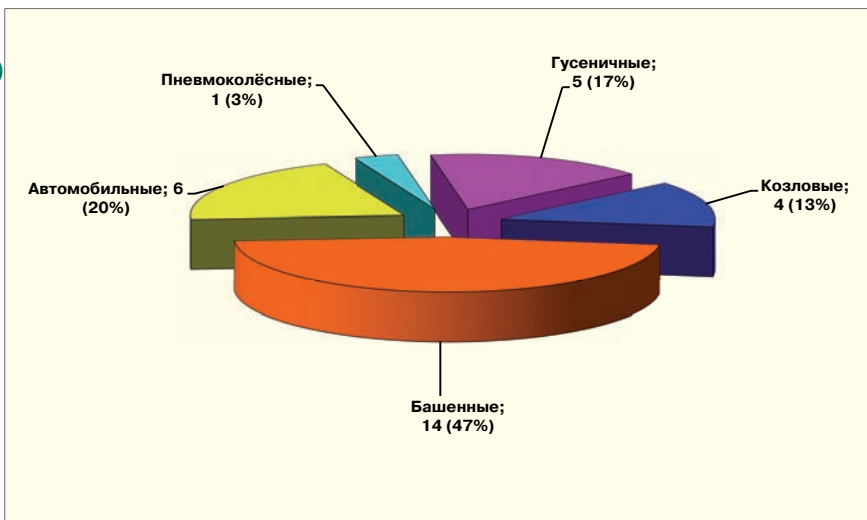
Резкий рост аварийности отмечен в Средне-Кавказском (+3), Средне-Поволжском (+3), Волжско-Окском (+3), Московском (+2), Верхне-Донском (+2) и Приокском (+2) управлениях Ростехнадзора. Заметно снизилась аварийность в Южно-Сибирском (-3), Северо-Кавказском (-2), Средне-Волжском (-2), Западно-Сибирском (-2) и Ленском (-2) управлениях Ростехнадзора.

Из 32 аварий 30 (94 %) произошло при эксплуатации грузоподъёмных кранов, 1 авария (3%) – при использовании подъёмников (вышек) и 1 авария (3 %) – при эксплуатации фасадного подъёмника.



**Рис. 3. Распределение аварий по видам подъёмных сооружений в 2010 г.**

Наибольшее число аварий (%) произошло при эксплуатации башенных (44 общего числа), автомобильных (19), гусеничных (15) и козловых (12) кранов. Аварийность на башенных кранах по сравнению с 2009 г. увеличилась на 27 % (с 11 до 14 аварий). Число аварий на автомобильных кранах уменьшилось на 33 % (с 9 до 6) (рис. 4).



**Рис. 4. Распределение аварий по видам грузоподъемных кранов (30) в 2010 г. (всего 32 аварии)**

Как показывает анализ, 25 % аварий на подъемных сооружениях вызваны организационными причинами: из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (16 %) и неправильной организации работ (9 %). По техническим причинам (неисправность технических устройств и средств противоаварийной защиты) произошло 53 % аварий. Следует отметить, что 19 % аварий (6 из 32) произошло в результате воздействия природных факторов (ураган, шквалистый ветер), при этом в 2009 г. по этой причине зафиксировано 3 аварии (11 % общего числа аварий за 2009 г.).

#### 15.08.10

На строительной площадке жилого комплекса «Юго-Западная Приморская часть, квартал 20» в г. Санкт-Петербурге (Северо-Западное управление Ростехнадзора) от внезапных порывов ветра упали два башенных крана КБ-415, один из которых находился на техническом обслуживании, а другой перемещал груз массой 2 т. Крановщица одного из кранов получила лёгкие травмы. Ущерб от аварии составил более 29 млн. руб.

#### Причины аварии:

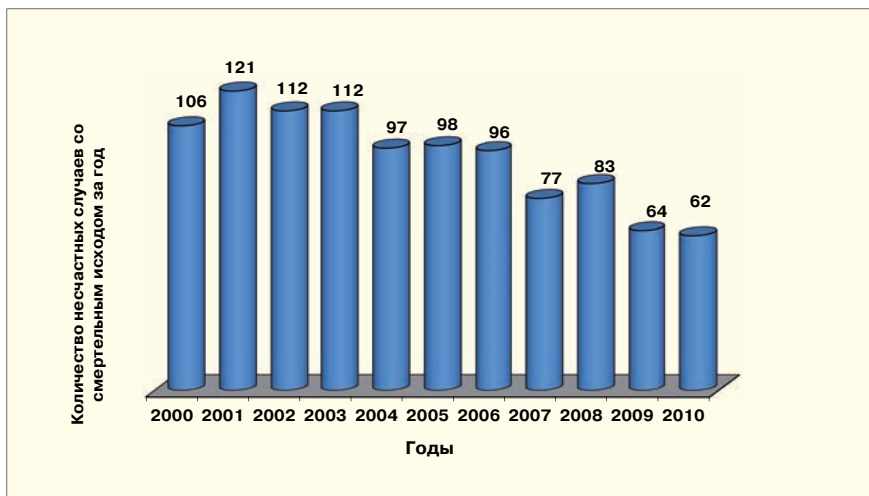
❖ отсутствие штормового предупреждения об усилении ветра на высоте 25 м (не выполнены условия договора между производителем строительных работ – ЗАО «Северо-Западная инвестиционно-строительная корпорация» и ГУ «Санкт-Петербургский центр по гидрометеорологии и

мониторингу окружающей среды с региональными функциями» о предоставлении информационных услуг о прогнозе погоды);

✧ нахождение обоих кранов с заторможенными механизмами поворота (нарушение производственных инструкций, неудовлетворительный производственный контроль.

**03.12.10** Архангельская обл., (Северное управление Ростехнадзора). Во время демонтажа металлоконструкции градирни цеха № 14 на территории ОАО «ПО «Севмаш произошло опрокидывание гусеничного крана МГК063/100, принадлежащего ОАО Монтажное управление № 29 «Спецстальконструкция» (г. Северодвинск). Кабина и стрела крана деформированы, пострадавших нет.

В 2010 г. при эксплуатации подъёмных сооружений травмированы 86 человек, из них 62 со смертельным исходом (на 2 человека меньше, чем за тот же период 2009 г. (рис. 5).



**Рис. 5.** Динамика смертельного травматизма при эксплуатации подъёмных сооружений

Из 62 несчастных случаев 54 (88 %) произошло при эксплуатации грузо-подъёмных кранов, 4 несчастных случая (6%) – при использовании подъёмников (вышек), 2 несчастных случая (3 %) – при эксплуатации лифтов и 2 несчастных случая (3 %) – при эксплуатации фасадного подъёмника (рис. 6).

Анализ несчастных случаев, происшедших при эксплуатации грузо-подъёмных кранов, позволяет сделать вывод о том, что остаётся высоким

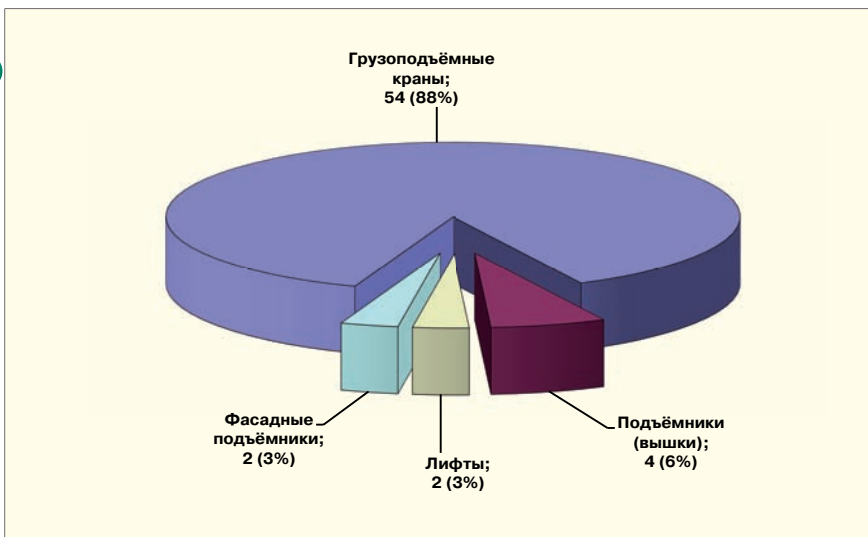


Рис.6. Распределение несчастных случаев со смертельным исходом по видам подъемных сооружений в 2010 г.

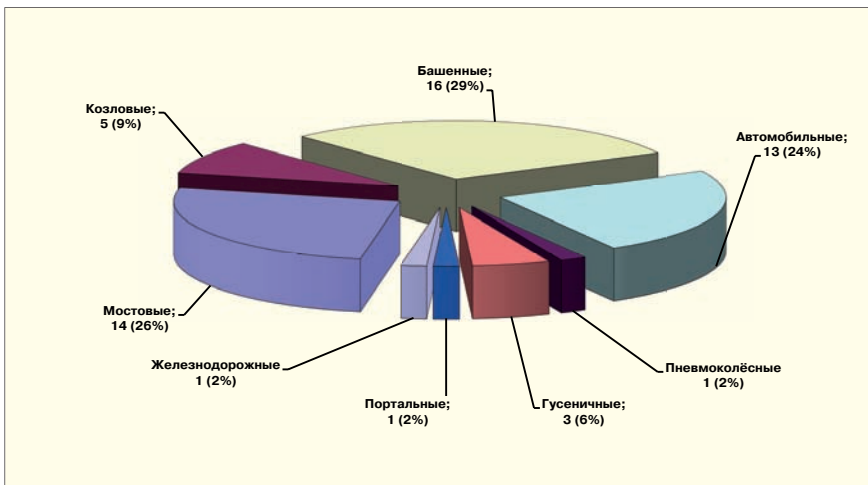


Рис. 7. Распределение несчастных случаев со смертельным исходом (всего 62) по видам грузоподъемных кранов (54) в 2010 г.

уровень травматизма при эксплуатации башенных (29 % общего числа смертельных случаев на кранах), мостовых (26 %) и автомобильных (24 %) кранов (рис. 7).

Несмотря на общее снижение случаев травматизма со смертельным исходом, в Верхне-Донском (+4), Нижне-Волжском (+4 Средне-Поволжском (+4), Камчатском (+3), Средне-Кавказском (+2), Западно-Уральском (+2), Средне-Волжском (+2), Московском (+1), Приокском (+1), Нижне-Донском (+1), Северо-Уральском (+1) и Северо-Восточном (+1) управлениях Ростехнадзора их число увеличилось.

Резко снизился травматизм со смертельным исходом в Уральском (-6), Дальневосточном (-5), Северо-Западном (-4), Прибайкальском (-3), Приуральском (-2) и Приволжском (-2) управлениях.

С 8 до 13 увеличилось число групповых несчастных случаев. В групповых случаях в 2010 г. травмированы 35 человек, из них 11 человек – со смертельным исходом (в 2009 г. – 18 и 9 человек соответственно).

Так, на строительной площадке в Левенцовском р-не г. Ростова-на-Дону при производстве работ по наращиванию башенного крана J190N работниками ООО «СЭМПУС» нарушена последовательность технологического процесса в части демонтажа соединительных пальцев пояса башни со стороны стрелы до крепления монтажной башни на башне опорно-поворотного устройства крана, в результате чего произошёл разрыв связей пояса башни крана, что привело башню опорно-поворотного устройства в сборе со стрелой, противовесной консолью и кабиной крана в состояние неустойчивого равновесия и, как следствие, к её падению. Травмированы 5 работников, один из них – со смертельным исходом.

**Причины аварии и несчастного случая:** нарушение технологии производства работ, требований производственных инструкций и отсутствие производственного контроля.

Больше половины (67 %) несчастных случаев со смертельным исходом произошло по организационным причинам:

- ✦ из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (30 %);
- ✦ неправильной организации производства работ (27 %) и нарушения технологической и трудовой дисциплины (низкого уровня знаний требований промышленной безопасности);
- ✦ неосторожных или несанкционированных действий исполнителей работ (10 %).

По причине неудовлетворительного состояния (неисправности) технических устройств и средств противоаварийной защиты произошло 30 % несчастных случаев со смертельным исходом.

Два человека погибли в результате аварий, происшедших из-за неблагоприятных погодных условий (ураганы, шквалистые ветры).

Анализ причин травматизма на подъёмных сооружениях показал, что 11 работников, погибших при эксплуатации подъёмных сооружений, на-





ходились в состоянии алкогольного опьянения (17 % общего числа смертельно травмированных), при этом в 2009 г. число смертельно травмированных, находившихся в состоянии алкогольного опьянения, составляло 7 человек (11 % общего числа погибших), а в 2008 г. – 1 человек (1,2 % общего числа).

За 15 лет число грузоподъемных кранов в России уменьшилось примерно на 100 тыс. единиц. Коэффициент травматизма на 1 тыс. кранов в среднем по России составил 0,233.

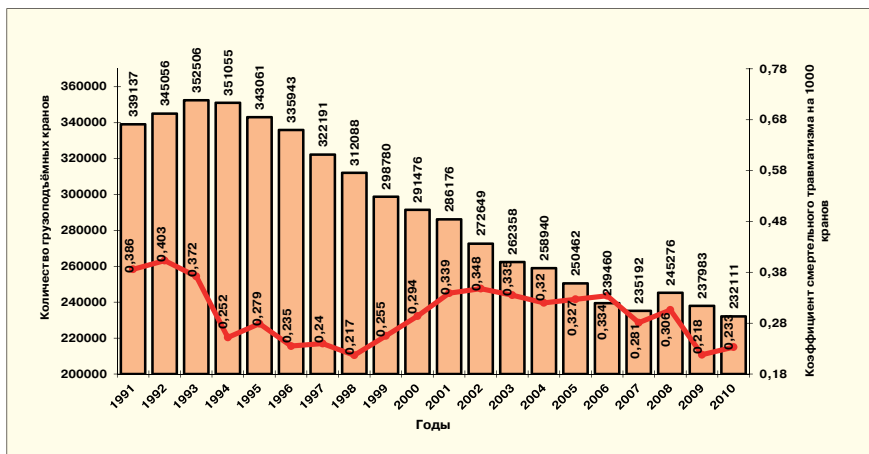


Рис. 8. Динамика изменения кранового парка России. Коэффициент смертельного травматизма на 1000 кранов

Особо следует отметить рост числа аварий и несчастных случаев (в том числе групповых) при эксплуатации подъемных сооружений, подлежащих регистрации в органах Ростехнадзора, но не зарегистрированных в них. Так, в 2010 г. зафиксировано 7 аварий на незарегистрированных технических устройствах, причём в результате трёх из них произошли групповые несчастные случаи. Всего при эксплуатации незарегистрированной техники в 2010 г. травмированы 8 человек, 5 из них – со смертельным исходом (в 2009 г. при эксплуатации незарегистрированных подъемных сооружений произошло 5 несчастных случаев со смертельным исходом и 1 авария).

Анализ аварийности и технического состояния грузоподъемных кранов позволяет сделать вывод, что большинство аварий происходит при эксплуатации кранов, отработавших нормативный срок службы (рис. 9). Однако число аварий, происшедших на новой технике (не отработавшей нормативный срок службы) также остаётся высоким.

**03.12.10** Во время демонтажа металлоконструкции градирни цеха № 14 на территории ОАО «ПО «Севмаш» произошло опрокидывание гусеничного крана МКГ-63/100, принадлежащего ОАО «Монтажное управление № 29 «Спецстальконструкция» (г. Северодвинск»; Северное Управление Ростехнадзора). Кабина и стрела крана деформированы, пострадавших нет.

**Причины аварии** – перегруз крана, неисправность ограничителя грузоподъёмности, низкое качество ППРк, неудовлетворительный производственный контроль.

**08.12.10** Несчастный случай со смертельным исходом в ООО «Строительно-монтажное управление № 1. На территории строительства главного корпуса энергоблока № 3 Ростовской АЭС при подъёме крюковой подвески механизма вспомогательного подъёма башенного крана СКР-3500 ЭМ произошло запрокидывание крюковой подвески на оголовок стрелы крана, в результате чего 4-ветвевой строп вышел из зева крана и упал, причинив смертельную травму бетонщику.

**Причины несчастного случая:**

- ✦ несанкционированное отключение системы безопасности крана путём её механического блокирования;
- ✦ нарушение производственной дисциплины;
- ✦ неудовлетворительный производственный контроль.

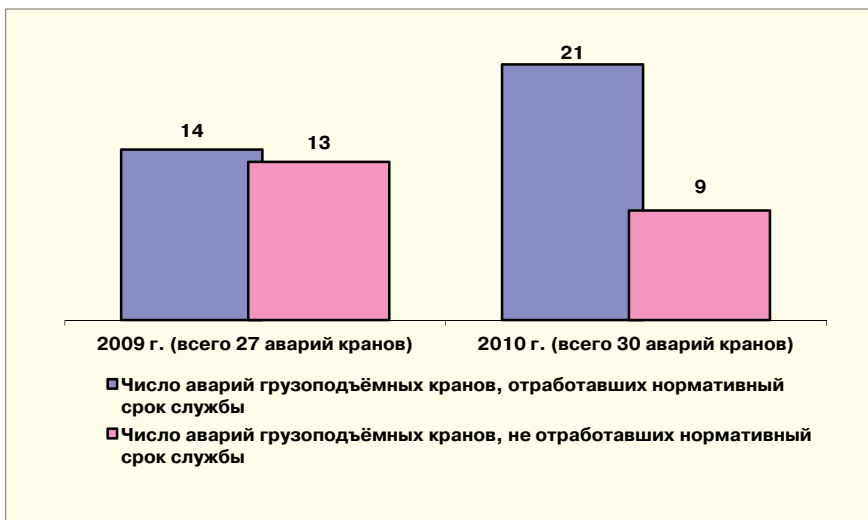


Рис. 9. Распределение аварий в 2009–2010 гг. (по техническому состоянию грузоподъёмных кранов)

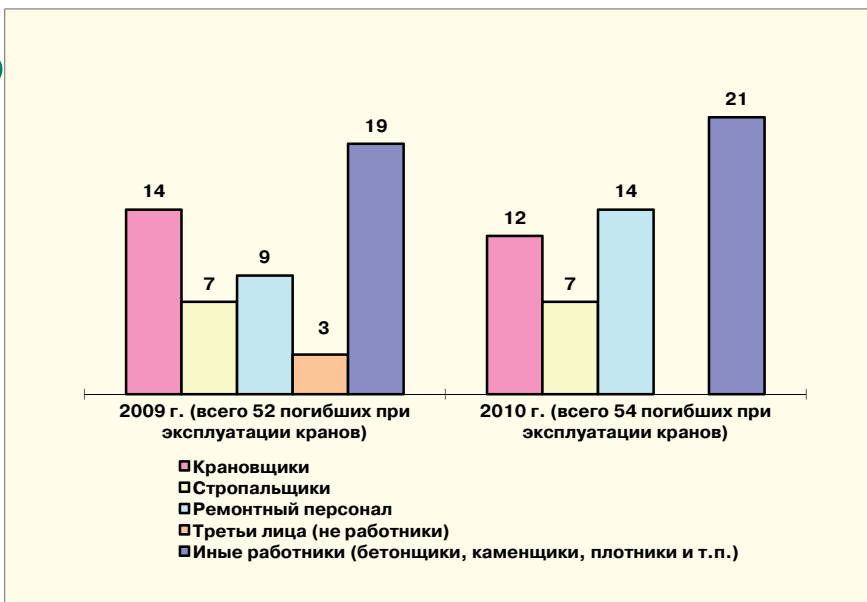


Рис. 10. Категории работников, пострадавших при эксплуатации подъёмных сооружений в 2010 г.

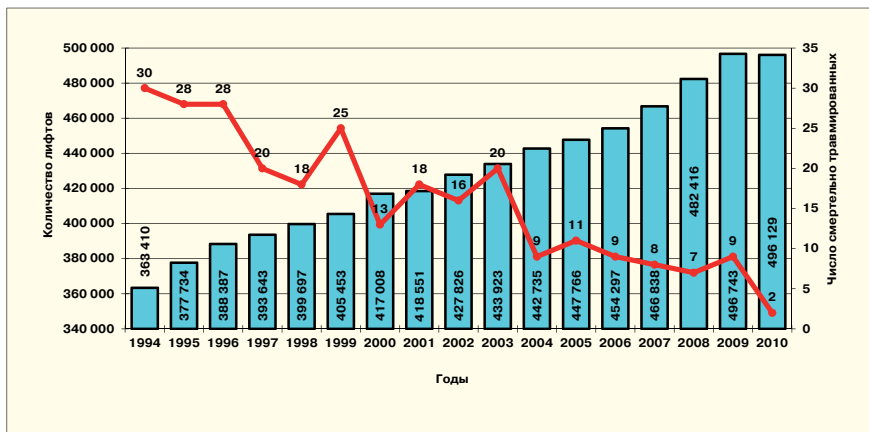


Рис. 11. Динамика смертельного травматизма при эксплуатации лифтов

В 2010 г. под надзором Ростехнадзора находилось 496 129 лифтов, из них 446 014 пассажирских, 41 780 – грузовых и 8 335 – больничных. Из общего количества лифтов лишь 15 % – зарубежного производства.

Следует отметить, что травматизм со смертельным исходом при эксплуатации лифтов снизился почти на 78 % (с 9 до 2 случаев.)

При эксплуатации лифтов в 2010 г. смертельно травмированы 2 человека, что в 4 раза меньше, чем в 2009 г.

## Котлонадзор

Под контролем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору находится 27 388 организаций, осуществляющих в сфере деятельности которых входит:

- ✧ эксплуатация оборудования, работающего под давлением – 22 803 организации;
- ✧ проектирование – 504;
- ✧ строительство (расширение, реконструкция, техническое перевооружение) – 513;
- ✧ консервация – 45;
- ✧ ликвидация – 48;
- ✧ изготовление – 312;
- ✧ монтаж и наладка технических устройств – 935;
- ✧ обслуживание и ремонт – 665;
- ✧ экспертиза промышленной безопасности – 894;
- ✧ подготовка и переподготовка кадров – 669.

Ростехнадзор осуществляет надзор за эксплуатацией 71 838 паровых и водогрейных котлов, 228 655 сосудов, работающих под давлением, 23 085 (7255,4 км) трубопроводов пара и горячей воды, 2398 газонаполнительных станций и испытательных пунктов баллонов.

В 2010 г. инспекторами по надзору за оборудованием, работающим под давлением, проведено 15 423 обследования поднадзорных организаций, в том числе:

- ✧ 820 комплексных обследований;
- ✧ 5560 целевых проверок;
- ✧ 6953 оперативных обследования;
- ✧ 2090 проверок соблюдения лицензионных требований и условий.

По результатам проверок выявлено и предписано к устранению 81 110 нарушений требований промышленной безопасности, в том числе 1929 нарушений лицензионных требований и условий. Назначено 5570 административных наказаний, из которых 53 – административное приостановление деятельности, 5543 – штрафы на общую сумму более 22 млн. руб. Передано в правоохранительные органы 62 материала на нарушителей требований промышленной безопасности, по четырем из них возбуждены уголовные дела.



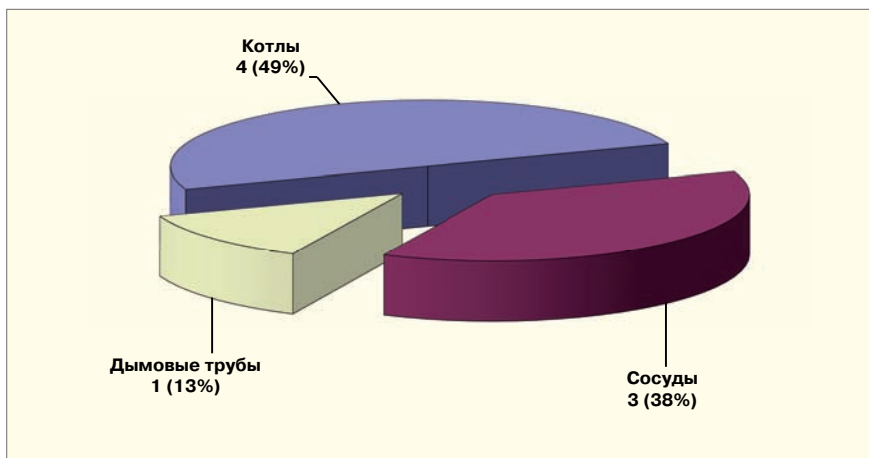
В 2010 г. при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, произошло 8 аварий (в 2009 г. аварий не было) и 7 несчастных случаев со смертельным исходом, что на 3 случая больше по сравнению с предыдущим годом (рис. 1). Экономический ущерб от аварий составил более 75 млн. руб.



**Рис.1. Динамика несчастных случаев со смертельным исходом и аварийности при эксплуатации оборудования, работающего под давлением**

Кроме того, за отчётный период произошёл один групповой несчастный случай, в результате которого травмированы 4 человека.

Основные виды аварий в 2010 г. – взрывы (2 аварии), разгерметизация оборудования, работающего под давлением (2 аварии), и разрушение технических устройств (4 аварии).



**Рис. 2. Распределение аварий по видам поднадзорного оборудования**

Рост аварийности на объектах котлонадзора допущен в Южно-Сибирском (+2), Московском (+1), Приокском (+1), Западно-Уральском (+1), Средне-Поволжском (+1), Енисейском (+1) и Дальневосточном (+1) управлениях Ростехнадзора.

Основные травмирующие факторы, приведшие к несчастным случаям со смертельным исходом в 2010 г., – термическое воздействие рабочей среды технических устройств (4 несчастных случая) и механическое воздействие технических устройств и их рабочей среды на пострадавших (3 случая).

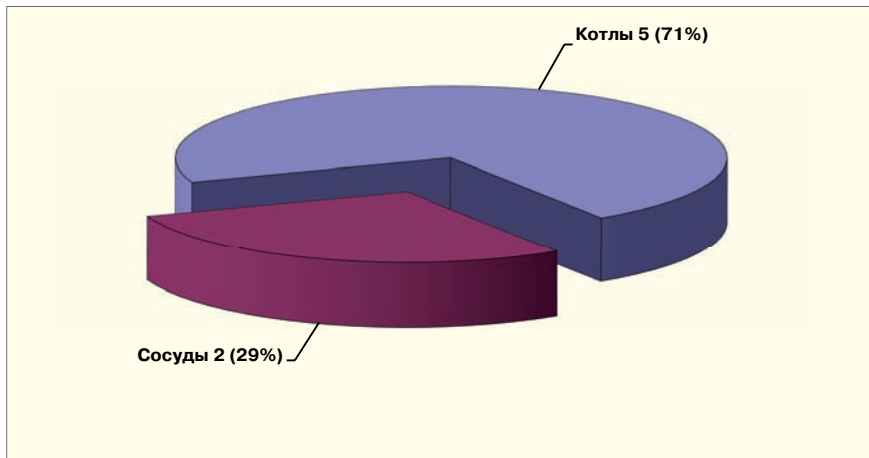


Рис. 3. Распределение несчастных случаев по видам поднадзорного оборудования

**Причина группового несчастного случая**, при котором травмированы 4 человека, – термическое воздействие рабочей среды.

Рост смертельного травматизма наблюдается в Московском (+1), Приокском (+1), Северо-Уральском (+1), Южно-Сибирском (+1), Енисейском (+1), Западно-Сибирском (+1) и Дальневосточном (+1) управлениях Ростехнадзора. Снижение уровня смертельного травматизма отмечено в Приволжском (–2), Северо-Западном (–1) и Прибайкальском (–1) управлениях.

Акты расследования свидетельствуют, что **основные причины аварий и несчастных случаев в 2010 г.** – неудовлетворительная организация производственного контроля:

- ❖ отсутствие или неисправность блокировочных устройств, измерительных приборов и средств автоматики;
- ❖ отсутствие контроля исправности измерительных приборов и средств автоматики со стороны обслуживающего персонала;



- ✦ нарушение технологических процессов эксплуатации оборудования, работающего под давлением;
- ✦ неукomплектованность штата работниками по обслуживанию технических устройств;
- ✦ допуск персонала, не прошедшего подготовку и аттестацию, к обслуживанию оборудования, работающего под давлением;
- ✦ нарушение трудовой и производственной дисциплины.

Другие причины аварийности и травматизма – неудовлетворительное состояние сооружений и оборудования, работающего под давлением, несоответствие технических устройств проекту.

**16.03.10** В СГООИ «СИЛК» (г. Самара, ул. Соколова, 1; Средне-Поволжское управление Ростехнадзора) при термической обработке кирпича произошла разгерметизация автоклава с последующим разрушением автоклавного помещения.

**Причина аварии** – неудовлетворительная организация производственного контроля за безопасной эксплуатацией сосудов, работающих под давлением, а именно:

- ✦ неисправность блокировочного устройства, препятствующего подаче в автоклав пара при неполном закрытии крышки и отсутствие «ключмарочного» фиксирующего устройства;
- ✦ отсутствие контроля исправности измерительных приборов и средств автоматизации;
- ✦ невыполнение рекомендаций и предписаний, данных при выявлении нарушений в ходе проверок, осуществляемых лицом, ответственным за производственный контроль на предприятии;
- ✦ низкий уровень знаний требований промышленной безопасности.

**29.04.10** В ООО «Курочка Ряба» (Орловская обл., г. Новосиль, ул. 348-й стрелковой дивизии, д. 1 «Д»; Приокское управление Ростехнадзора) из-за разгерметизации днища нижнего барабана котла произошёл отрыв крышки барабана. Под действием реактивной силы исходящего пара котёл сорвало с места крепления и выбросило за пределы здания котельной. В результате аварии смертельную травму получил ученик оператора котельной.

#### **Причины аварии:**

- ✦ неудовлетворительная организация производственного контроля за безопасной эксплуатацией котлов, а именно:
  - ✦ неукomплектованность штата работниками по обслуживанию котельного оборудования;
  - ✦ отсутствие ответственного за исправное состояние и безопасную эксплуатацию котлов;
  - ✦ допуск к обслуживанию котлов персонала, не прошедшего подготовку и аттестацию;

- ✧ отсутствие сменных журналов и другой эксплуатационной документации;
- ✧ эксплуатация оборудования, работающего под давлением, с неисправными предохранительными устройствами;
- ✧ нарушение производственной дисциплины.

**08.07.10** В котлотурбинном цехе-200 Томь-Усинской ГРЭС ОАО «Кузбассэнерго» (Кемеровская обл.; Южно-Сибирское управление Ростехнадзора) во время чистки летки котла К-12А произошёл залповый выброс жидкого шлака. В результате машинист-обходчик получил термические ожоги, от которых скончался.

**Причины несчастного случая:**

- ✧ неудовлетворительная организация производственного контроля (несовершенство и нарушение его);
- ✧ конструктивные недостатки, несовершенство, недостаточная надёжность машин, механизмов и оборудования;
- ✧ нарушение трудовой и производственной дисциплины.

**09.12.10** Несчастный случай со смертельным исходом в филиале ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат». При открытии задвижки произошёл разрыв паропровода на подогревателе сетевой воды Западно-Сибирской ТЭЦ. В результате аварии машинист-обходчик по турбинному оборудованию получил смертельную травму.

**Причины несчастного случая:**

- ✧ несоответствие трубопровода проекту;
- ✧ ошибочные или неправильные действия руководящего персонала.

Три аварии и три несчастных случая произошло при эксплуатации котельного оборудования на тепловых станциях (ТЭЦ или ГРЭС).

В ходе технического расследования причин этих аварий и несчастного случая, происшедшего в результате одной из аварий, представителями территориальных органов Ростехнадзора применена неправильная их классификация, в результате чего расследование проводилось в соответствии с Правилами расследования причин аварий в электроэнергетике, в соответствии с которыми аварии классифицируются по другим признакам.

## Приоритетные задачи на 2011 г.

- ✧ разъяснительная работа с территориальными органами Ростехнадзора в части осуществления ими контрольно-надзорных функций за деятельностью предприятий, эксплуатирующих объекты котлонадзора и подъёмные сооружения;





- ✧ реализация требований технических регламентов «О безопасности машин и оборудования» и «О безопасности лифтов», формирование сводов Правил по лифтам;
- ✧ ведение контроля в рамках компетенции 9 Управления за деятельностью территориальных управлений для обеспечения сбалансированного применения мер ограничительного и профилактического характера, направленных на недопущение и пресечение нарушения требований промышленной безопасности;
- ✧ разработка дополнительных мер, направленных на снижение уровня аварийности и травматизма при эксплуатации объектов котлонадзора и подъёмных сооружений;
- ✧ повышение качества расследования причин аварий и несчастных случаев, происшедших на подконтрольных объектах, разработка и реализация мероприятий с целью не допускать их впредь;
- ✧ решение вопросов, связанных с реализацией технических регламентов и противоречий, вытекающих из требований Федерального закона Российской Федерации от 21 июня 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Федерального закона Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»;
- ✧ участие в выработке позиции Российской Федерации, проведение международных переговоров и внесение в Правительство Российской Федерации для одобрения проектов первоочередных технических регламентов Таможенного союза, разрабатываемых в Республиках Белоруссия и Казахстан (за Ростехнадзором – регламенты «О безопасности лифтов» и «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением», а также участие в разработке регламента (ЕврАзЭС) «О безопасности машин и оборудования»);
- ✧ дифференциация требований при осуществлении государственного надзора и применение иных инструментов подтверждения соответствия безопасности в зависимости от категорий опасных производственных объектов;
- ✧ перерегистрация в органах Ростехнадзора ОПО и постановка на учёт технических устройств, эксплуатируемых на объектах, за которыми ранее надзор осуществлялся Федеральной службой по надзору в сфере транспорта;
- ✧ разработка предложений для создания системы мониторинга состояния промышленной безопасности на поднадзорных объектах.