

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ

13.01.00

В ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» (ОАО «ЧТПЗ») при восстановлении светового табло сигнализации включения калибровочного стана электромонтер Л., который работал на высоте, был сбит кабинойдвигающегося электромостового крана и упал на бетонный пол. При этом он получил сочетанную тупую травму тела: открытую черепно-мозговую травму — вдавленный перелом теменной кости, перелом грудины, компрессионный перелом позвоночника в грудном отделе, в результате которой скончался в ГКБ-9 г. Челябинска 13.01.00 г. в 22 ч 15 мин.

В ходе расследования несчастного случая было установлено, что причиной гибели работника явилось нарушение должностными лицами цеха № 2 ОАО «ЧТПЗ» требований Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов, Правил техники безопасности при эксплуатации электроустановок потребителей, Общих правил безопасности для предприятий и организаций металлургической промышленности, Положения о системе управления охраной труда на ЧТПЗ (Положения о СУОТ на ЧТПЗ), должностных инструкций. Виновными должностными лицами за допущенные нарушения являются начальник цеха № 2 ОАО «ЧТПЗ» И., энергетик цеха № 2 У. и электромонтер Г.

Материалы расследования данного несчастного случая были направлены в прокуратуру для решения вопроса о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Ленинский районный суд г. Челябинска, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении У., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации, установил:

У. совершил нарушение правил техники безопасности и иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, повлекшее по неосторожности смерть человека при следующих обстоятельствах.

Энергетик цеха № 2 ОАО «ЧТПЗ» У., являясь должностным лицом, обязанным осуществлять контроль за соблюдением правил техники безопасности в соответствии с должностной инструкцией энергетика цеха, утвержденной генеральным директором ОАО «ЧТПЗ», умышленно не вы-

полнив обязанности, предусмотренные пп. 2.17 и 2.24: «энергетик цеха обязан проводить инструктаж по безопасным приемам работы и осуществлять контроль за соблюдением правил и инструкций по технике безопасности», п. 1.9.13 Положения СУОТ на ЧТПЗ, согласно которому энергетик цеха должен знать правила и нормы охраны труда, Положение о СУОТ на ЧТПЗ, отнестя к своим должностным обязанностям халатно и 13.01.00 г., около 14 ч, дал задание подчиненным ему дежурным электрикам Г. и Л. привести в исправность табло сигнализации включения калибровочного стана, заведомо не отвечающее требованиям техники безопасности.

При этом У. не установил объема работ по проверке светового табло, не обеспечил возможность безопасного ее выполнения, заведомо зная, что электромонтеры при выполнении задания могут оказаться в габаритах приближения работающего в цехе электромостового крана, нарушив требования п. 2.2.8б Правил техники безопасности при эксплуатации электроустановок потребителей, предусматривающего, что «лицо, выдающее наряд, отдающее распоряжение, устанавливает необходимость и объем работ, отвечает за возможность безопасного их выполнения, достаточность квалификации ответственного руководителя, производителя работ или наблюдающего, а также членов бригады».

Также У. не определил условия безопасного проведения работ и не указал необходимые для этого технические и организационные мероприятия, нарушив п. 2.2.69б Правил техники безопасности при эксплуатации электроустановок потребителей, устанавливающего, что «лицо, отдающее распоряжение, назначает производителя работ (наблюдающего), определяет возможность безопасного проведения работ и указывает необходимые для этого технические и организационные мероприятия».

Кроме того, У. лично не записал задание-распоряжение в оперативный журнал и не дал указание об этом электромонтеру Г. — ответственному руководителю и производителю работ, нарушив требования п. 2.2.70б тех же Правил, определяющего, что «распоряжение записывает в оперативный журнал отдающее его лицо или оперативный персонал по его указанию, принятому непосредственно или с помощью средств связи. В оперативном журнале должно быть указано, кем отдано распоряжение, содержание и место работы, категория производства работы в отношении мер безопасности, перечень технических и организационных мероприятий, время выполнения работы, фамилия, инициалы, группы по электробезопасности производителя работ (наблюдающего) и членов бригады».

Помимо этого У. своевременно не провел повторный инструктаж по технике безопасности с электромонтером Л., нарушив требования п. 1.2б Общих правил безопасности для предприятий и организаций металлургической промышленности, а также не обеспечил безопасные условия

труда подчиненного персонала при выполнении задания по проверке работы светового табло калибровочного стана и приведение его в исправное состояние, нарушив требования п. 2.18.1 Положения о СУОТ на ЧТПЗ: «энергетик цеха осуществляет непосредственное руководство работой по охране труда в подведомственной службе, обеспечивает здоровые и безопасные условия труда подчиненного персонала».

Получив от У. не соответствующее требованиям правил техники безопасности задание, около 16 ч электромонтеры Л. и Г., подчиняясь указанию руководящего работника, начали выполнять работы с табло сигнализации на высоте, в габаритах приближения работающего электромостового крана. Через несколько минут Л., будучи не проинформированным в должной степени об опасных условиях труда, находясь на высоте, был сбит кабиной электромостового крана и упал на бетонный пол, в результате чего получил сочетанную тупую травму тела, в комплекс которой вошли: открытая черепно-мозговая травма — вдавленный перелом теменной кости, перелом грудины, компрессионный перелом позвоночника в грудном отделе. Вред здоровью, причиненный данными повреждениями, является тяжким по признаку опасности для жизни и повлекшим смерть.

Подсудимый У. вину не признал, суду показал, что в должности энергетика работает длительное время. С 1 по 10 января 2000 г. цех не работал, находился на ремонте. На оперативном совещании у начальника цеха 13.01.00 г. ему было поручено восстановить световое табло сигнализации включения калибровочного стана. Давая задание электромонтеру Г. проверить работу светового табло, никаких записей в оперативном журнале на выполнение данной работы он не вносил, так как она выполняется в порядке текущей эксплуатации. Каким образом проводились работы на стане, ему не известно. В конце рабочего дня находился в своем рабочем кабинете, в 16 ч 30 мин или в 16 ч 40 мин узнал о случившемся. Когда он подошел к месту происшествия, там уже был начальник цеха И., Л. лежал на полу, вскоре приехала «скорая помощь» и забрала его.

В Перечне опасных работ, который составляется начальником цеха и утверждается генеральным директором завода, не было указано, что крыша пульта управления калибровочного стана является опасным местом, поэтому он не мог знать, что электромонтеры могут оказаться в габаритах приближения крана. Лицами, выдающими наряд-допуск, являясь начальником цеха и его заместитель, но не энергетик цеха.

Заслушав свидетелей, изучив материалы дела, суд пришел к выводу о виновности У., которая подтверждается совокупностью собранных и исследованных доказательств:

- показаниями свидетеля И., пояснившего, что он работает начальником цеха № 2 ОАО «ЧТПЗ». Лично он за 1 или 2 дня до несчастного случая

дал указание У. восстановить табло, за исправностью которого должна следить служба энергетика, которой руководил У. На оперативном совещании он сказал У., чтобы восстановили табло. Объем необходимых работ по проверке и восстановлению табло он не знал. Если бы энергетик У. представил информацию об объеме работ, он выдал бы наряд-допуск, а затем проконтролировал бы данную работу;

- показаниями свидетеля К., пояснившего, что он являлся членом комиссии по расследованию несчастного случая, происшедшего 13.01.00 г. Во время расследования было установлено, что в Перечне опасных работ в габаритах приближения крана указан конкретный вид работы — на перекрытиях встроенных помещений. В ходе опроса лиц, являющихся свидетелями несчастного случая, было установлено, что энергетик цеха У. дал устное распоряжение электромонтеру Г. на восстановление светового табло, не предусмотрев повышенную опасность данной работы, которая является опасной по двум признакам: то, что она производится на высоте и в габаритах приближения крана;

- показаниями свидетеля Г., пояснившего суду, что 13.01.00 г. он работал в дневную смену с погибшим Л. Оба работали в должности электромонтера. Около 12 ч он встретил в цехе энергетика У. и получил от него в устной форме распоряжение проверить работу табло калибровочного стана. При этом объем работы не оговаривался. У. лишь сказал, что этим нужно будет заняться к концу рабочего дня. Поскольку табло не работало, то он понял, что его нужно отремонтировать. В своей бригаде он был допускающим, то есть дежурным оперативным работником, подготавливающим рабочее место для нескольких бригад. За их сменой было закреплено электрооборудование стана. Его бригада выполняла работы по замене ламп на табло, как он считает, в порядке текущей эксплуатации, то есть без наряда-допуска. Он не знал, что место, где произошел несчастный случай, опасное.

Выяснив, что в табло сгорели лампы, он вместе с Л. поднялся на крышу пульта. Он сказал Л., чтобы тот следил за краном № 1, который в это время не работал, а сам ремонтировал табло. Он сидел спиной к крану, а Л. стоял лицом к крану. Как начал двигаться кран, он не слышал. Во время работы он увидел над собой кабину крана и услышал крик Л. Когда кран проехал, он поднялся и крикнул крановщице, Л. на крыше уже не было. Он подошел к краю пульта, посмотрел вниз и увидел лежащего на полу Л. Он сразу же вызвал «скорую помощь», позвонил энергетика У. и сообщил о случившемся. О том, что данная конкретная работа, по распоряжению У. выполняемая им и Л., является опасной, он не знал. Считает, что с точки зрения электробезопасности работа по замене ламп не является опасной.

Свои показания на предварительном следствии, исследованные в судебном заседании, свидетель Г. полностью подтвердил в судебном заседании;

- показаниями свидетеля Т., пояснившего суду, что он работает вальцовщиком. 13.01.00 г. он работал на перевалке валков на автоматическом стане с помощью крана № 1 и был непосредственным очевидцем случившегося. Он ждал кран № 1, поэтому наблюдал за происшедшим со стороны с расстояния 50 м. Он видел, что оба электромонтера, Г. и Л., находились на крыше пульта в касках. Г. работал с табло, а Л. в это время стоял рядом с ним, лицом к крану № 1. Когда кран тронулся, раздался грохот, так как в цехе была тишина. Когда кран подъехал к ним близко, то Л. полетел вниз. Он побежал в его сторону и стал кричать. О случившемся доложил своему руководству;

- а также материалами акта о расследовании несчастного случая на производстве со смертельным исходом в ОАО «ЧТПЗ».

Несмотря на непризнание вины подсудимым У., его вина подтверждается совокупностью доказательств: показаниями свидетелей, актом по расследованию несчастного случая на производстве, актом о несчастном случае на производстве формы Н-1, заключением технической экспертизы и другими материалами дела.

Оценивая добытое в судебном заседании, суд приходит к выводу о доказанности вины У. в нарушении правил техники безопасности и иных правил охраны труда, совершенных лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, повлекшие по неосторожности смерть человека, действия его правильно квалифицированы по ст. 143, ч. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. Суд полагает возможным не применять к У. дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Поскольку У. является субъектом амнистии от 26.05.00 г., он подлежит освобождению от назначения наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307–309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд приговорил:

- признать У. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 143, ч. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года;

- в соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации данное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года;

- в соответствии со ст. 73, ч. 5 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на У. обязанности: не менять место работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа,

осуществляющего исправление осужденных, периодически являться на регистрацию в эти органы;

- на основании п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26.05.00 «Об объявлении амнистии...» от назначенного наказания У. освободить;
- меру пресечения оставить прежней — подписку о невыезде — до вступления приговора в законную силу, а затем отменить.

12.02.03

Тяжелый несчастный случай с грузчиком по разгрузке угля Б. произошел в Черновских центральных электромеханических мастерских (филиал ОАО «Читинская угольная компания»).

Несчастный случай произошел при разборке бывшего склада взрывчатых веществ, размещенного в одноэтажном здании, построенном из железобетонных конструкций. Разборка производилась силами трех грузчиков с использованием автомобильного крана марки КС-4561А грузоподъемностью 16 т.

Обстоятельства несчастного случая

Заместитель директора по транспорту Черновских центральных электромеханических мастерских (филиала ОАО «Читинская угольная компания») С. 12.02.03 г. в 8 ч 30 мин дал устное распоряжение бригаде грузчиков, постоянно задействованных на разгрузке угля, начать разборку здания бывшего склада взрывчатых веществ.

В 9 ч 00 мин без проведения целевого инструктажа, без обучения и проверки знаний по охране труда по новому виду работ, а также без разработанного проекта производства работ (ППР) бригада в составе трех грузчиков — Б., Г. и Р., машиниста автомобильного крана М. под руководством начальника транспортного цеха Т., являющегося ответственным за безопасное производство работ автомобильными кранами, приступила к демонтажу здания. В течение дня с помощью автомобильного крана было снято и вывезено 16 плит перекрытия.

На следующий день разборка здания была продолжена бригадой в том же составе. До обеденного перерыва было снято и вывезено 12 плит перекрытия. В 13 ч 00 мин в отсутствие начальника транспортного цеха Т., ответственного за безопасное производство работ автомобильными кранами, бригада грузчиков вновь приступила к разборке здания.

В 13 ч 15 мин при подъеме автомобильным краном очередной плиты была сдвинута с места стеновая панель. От удара плиты панель стала падать в сторону стоящего на расстоянии 1 м от стены грузчика Б., который после строповки находился в зоне работы автомобильного крана. Увидев, что стена падает, второй грузчик Г., также находившийся в непосредственной близости от крана, закричал: «Убегай!».

Б. пытался отскочить в сторону, но не успел. Краем падающей стеновой панели Б. был травмирован. В 14 ч 30 мин он был доставлен в областную клиническую больницу, где был установлен диагноз: открытый оскольчатый перелом обеих костей левой голени в средней трети со смещением отломков. Согласно заключению клинико-экспертной комиссии областной клинической больницы от 18.02.03 г. данная травма относится к числу тяжелых производственных травм.

Допущенные нарушения законодательных и иных нормативных правовых актов о труде и охране труда

<p>Трудовой кодекс Российской Федерации, ст. 225, п. 2: «Для всех поступающих на работу лиц, а также для работников, переводимых на другую работу, работодатель или уполномоченное им лицо обязаны проводить инструктаж по охране труда, организовывать обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и оказание первой помощи пострадавшим».</p>	<p>Бригада грузчиков была переведена на другую работу (с опасными условиями труда по демонтажу строительных конструкций с использованием кранов) без инструктажа по охране труда и без обучения безопасным методам и приемам выполнения работ.</p>
<p>Трудовой кодекс Российской Федерации, ст. 212, п. 7: «Работодатель обязан обеспечить... недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда».</p>	<p>Работники, не прошедшие в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, были допущены к выполнению работ с опасными условиями труда.</p>
<p>Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ 10-382-00), п. 9.5.13: «Владелец крана или эксплуатирующая организация должны: а) разработать и выдать на места ведения работ проекты производства строительно-монтажных работ кранами, технологические карты складирования грузов, погрузки и разгрузки транспортных средств и подвижного состава и другие технологические регламенты».</p>	<p>Работы по демонтажу бывшего склада велись на основании устного распоряжения заместителя директора по транспорту.</p>

Межотраслевые правила по охране труда при погрузочно-разгрузочных работах и размещении грузов, утв. постановлением Минтруда России от 20.03.98 № 16, п. 1.31:

«Погрузочно-разгрузочные и транспортные работы, производимые с применением грузоподъемных кранов, должны выполняться под руководством лица, ответственного за безопасное производство работ кранами, назначаемого приказом по организации из числа мастеров, прорабов, начальников участков, бригадиров, в распоряжении которых находятся эти краны».

Ответственный за производство работ кранами отсутствовал на рабочей площадке при производстве работ.

Причины, вызвавшие несчастный случай

1. Допуск к работе лиц, переведенных на другую работу без проведения инструктажа по охране труда и обучения безопасным приемам выполнения работ, — нарушение ст. 225 «Обучение и профессиональная подготовка в области охраны труда» Трудового кодекса Российской Федерации.

2. Отсутствие на месте ведения работ проекта производства строительно-монтажных работ кранами (ППР) — нарушение п. 9.5.13а Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ 10-382-00).

3. Отсутствие на месте проведения работ лица, ответственного за безопасное производство работ кранами, — нарушение Межотраслевых правил по охране труда при погрузочно-разгрузочных работах и размещении грузов, п. 1.31.

Заключение о лицах, ответственных за допущенные нарушения законодательных и иных нормативных правовых и локальных нормативных актов, явившиеся причинами несчастного случая

1. Заместитель директора по транспорту С. устным распоряжением перевел на другую работу бригаду грузчиков, не прошедших обучение по безопасным методам и приемам выполнения работ, без проведения инструктажа по охране труда. Тем самым он не выполнил требование ст. 225 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой «для всех поступающих на работу лиц, а также для работников, переводимых

на другую работу, работодатель или уполномоченное им лицо обязаны проводить инструктаж по охране труда, организовывать обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и оказание первой помощи пострадавшим».

2. Исполняющий обязанности главного инженера К. нарушил Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ 10-382-00), п. 9.5.13а, согласно которому владелец крана или эксплуатирующая организация должны «разработать и выдать на места ведения работ проекты производства строительно-монтажных работ кранами, технологические карты складирования грузов, погрузки и разгрузки транспортных средств и подвижного состава и другие технологические регламенты».

3. Начальник транспортного цеха Т. в момент несчастного случая отсутствовал на месте производства работ. Тем самым он нарушил п. 1.31 Межотраслевых правил по охране труда при погрузочно-разгрузочных работах и размещении грузов, согласно которому «погрузочно-разгрузочные и транспортные работы, производимые с применением грузоподъемных кранов, должны выполняться под руководством лица, ответственного за безопасное производство работ кранами, назначаемого приказом по организации из числа мастеров, прорабов, начальников участков, бригадиров, в распоряжении которых находятся эти краны».

Кроме приведенных выше нарушений при расследовании несчастного случая с грузчиком Б. было установлено, что до происшествия данного несчастного случая он прошел только вводный инструктаж при поступлении на работу — 06.05.00 г. Другие виды инструктажей, предусмотренных ГОСТ 12.004-90, с ним не проводились.

Материалы расследования несчастного случая с тяжелым исходом были направлены в прокуратуру для рассмотрения вопроса о привлечении к уголовной ответственности виновных лиц.

Постановлением прокурора Черновского района г. Чита от 21.03.03 г. возбуждено уголовное дело в отношении лиц, виновных в происшедшем несчастном случае на производстве, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации.